

*Az alapvető jogok biztosja kérdezett, az MGtE válaszolt*

## Összegzés

*Levél érkezett Dr. Szabó Mátétól, az alapvető jogok biztosától június 18-án. Azt kérte, hogy a Magyar Geotermális Egyesület válaszlévelben küldje el véleményét arról, hogy a geotermikus energia távhő-, hőenergia és villamosenergia-szolgáltatás terén való alkalmazási lehetőségét, illetve az egyes beruházások megvalósulását milyen jogi szabályozásból adódó tényezők gátolják vagy nehezítik, milyen következtetéseket vonhatunk le a megvalósult projektekből, és hogyan volnának kiküszöbölhetőek a problémák. Mindezt a „Válság vesztesei a paragrafusok fogságában” című projekt keretein belül dolgozzák fel. Az MGtE megküldte válaszát.*

Tisztelt Professzor Úr!  
Megtisztelő felkérésére megküldjük a Magyar Geotermális Egyesület véleményét a geotermikus energiahasznosítás helyzetéről.

**I. A geotermikus energia (termálvíz) hasznosítását a jogi szabályozásból adódóan az alábbi tényezők gátolják:**

*1. Vízgazdálkodás, környezetvédelem:*  
Az Országgyűlés 2012. július 2-án fogadta el a vízgazdálkodási törvénynek

egy olyan értelmű módosítását, hogy a termálvizek energetikai hasznosítói közül a mezőgazdasági termelőket kiragadva számukra 2015-ig a visszasajtolási kötelezettséget felfüggesztette. Ez egyértelmű versenyhátrányt okozott a geotermikus energiát távhő, vagy egyéb energetikai célra felhasználók részére, akik ugyanebben a kedvezményben nem részesültek. A törvénymódosítás, ami az 1002/2012. számú kormányhatározat nyomán jött létre, sem szakmailag, sem jogilag nem megalapozott, amire egye-

## Tartalom

Módosult a bányatörvény .....	2.
Összegzés .....	4.
Hírek, Rendezvények.....	5.

sületünk több ízben felhívta a jogalkotók figyelmét, amit azok – mondhatni menetrendszerűen – figyelmen kívül hagytak. Szakmailag azért nevezhető nonszensznek a visszasajtolási kötelezettség egy bizonyos hasznosítói körre leszűkített felfüggesztése, mert még egy laikus számára is nyilvánvaló, hogy a termálvizeket nem azért kell, vagy nem kell visszajuttatni a földbe, mert annak hőjével paradicsomot vagy paprikát termes-

*(folytatás a 4. oldalon)*

*Újabb levél, amit figyelmen kívül hagytak*

## Módosult a bányatörvény

*Elfogadták a bányatörvény végrehajtási rendeletének módosítását, amit július 5-én hirdettek ki a Magyar Közlönyben és július 10-én hatályba is lépett. A Magyar Geotermális Egyesület március 5-én küldte el a rendelettel kapcsolatos véleményét a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, amit újfént figyelmen kívül hagytak. Alább olvashatják a geotermiára vonatkozó részeket, illetve az MGtE levelét.*



**A Kormány 146/2012. (VII. 5.) Korm. rendelete a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet és egyes bányászati tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

3. § A Vhr. a következő 8/A.– 8/C. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) A geotermikus védőidom kijelölésére irányuló kérelem tartalmazza:

- a) a geotermikus energia kinyerésére alkalmazandó technológia leírását,
- b) a kinyerni tervezett geotermikus energia mennyiségét,
- c) a kinyerés tervezett időtartamát, és
- d) az 1. számú mellékletben meghatározott műszaki leírást.

(2) A geotermikus védőidomot az elfogadott kutatási zárójelentésben

lévő és a kérelemben megadott adatokra és információkra alapozottan a bányafelügyelet a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet (a továbbiakban: MFGI) szakértőként történő bevonásával jelöli ki.

(3) A geotermikus védőidomot annál a hatástávolságnál kell meghatározni, ahol a kinyerni tervezett geotermikus energia mennyisége a kinyerés tervezett időtartama alatt a geotermikus energia-utánpótlódás által biztosított és

*(folytatás a 2. oldalon)*

*Újabb levél, amit figyelmen kívül hagytak***Módosult a bányatörvény**

a) felszín alatti víz kivétele nélküli, fluidum mélységi cirkuláltatásával kinyert geotermikus energia esetében a 25 éves időtartamhoz tartozó állapotban a hőmérséklet-változás kisebb, mint 1 °C,

b) a 2500 m-nél nagyobb mélységű felszín alatti víz-termelő és besajtoló kutak esetében – hidrosztatikus nyomású tároló esetében – a 25 éves időtartamhoz tartozó állapotban a hőmérséklet-változás kisebb, mint 1 °C vagy az állandósult állapotú termeléshez tartozó nyomásváltozás kisebb, mint 0,1 bar,

c) a 2500 m-nél nagyobb mélységű felszín alatti víz-termelő és besajtoló kutak esetében – nagy nyomású tároló esetében – a 25 éves időtartamhoz tartozó állapotban a hőmérséklet-változás kisebb, mint 1 °C, vagy az állandósult állapotú termeléshez tartozó nyomásváltozás kisebb, mint 1 bar.

(4) A geotermikus védőidom a kizárólag azonos tulajdonban lévő létesítményekre közösített burkolófelületként is kijelölhető.

8/B. § (1) A geotermikus védőidom határait a kijelölést követően a bányafelügyelet – az MFGI szakértőként történő bevonásával – legalább 5 évente felülvizsgálja. A felülvizsgálat során figyelembe kell venni:

a) a bányavállalkozó által a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló rendelet alapján szolgáltatott geofizikai, kútszerkezeti és hidrodinamikai,

b) a Bt. 25. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott éves jelentésben megadott mérési, valamint

c) az eltelt időszakban keletkezett kutatási adatokat.

(2) A bányafelügyelet a geotermikus védőidom határait az üzemeltető kérelmére felülvizsgálhatja. A kérelemnek tartalmaznia kell a felülvizsgálat indokát. Ha a bányafelügyelet megállapítja, hogy a kijelölt geotermikus védőidom felülvizsgálata nem szükséges, a kérelmet elutasítja.

8/C. § (1) Ha a kijelölt védőidomba tartozó térrészben jogerős vízjogi létesítési, vagy üzemeltetési engedéllyel rendelkező, termálvíz kitermelésére vagy visszasajtolására szolgáló kút van, a geotermikus energia kinyerés és hasznosítás megkezdéséhez a vízjogi engedéllyessel kötött megállapodás szükséges. A megállapodást a műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelemhez mellékelni kell.

(2) A kijelölt geotermikus védőidom zárttá nyilvánított térrészében olyan egyéb termálvíz kitermelésére szolgáló kút nem hozható létre, amely a hatásával a geotermikus energia-utánpótlódást korlátozná.

(3) Geotermikus energia gazdasági célú kinyerésére és hasznosítására elvi vízjogi engedély vagy vízjogi létesítési engedély a geotermikus védőidom kijelöléséig a koncessziós szerződésben meghatározott zárt térrész feletti nyílt térrészre csak a bányavállalkozóval kötött megállapodást követően

adható ki.

(4) A geotermikus védőidom-nyilvántartás tartalmazza a védőidom alakjának egyértelmű meghatározásához szükséges mennyiségű térbeli pontok x, y és z koordinátáit, a kijelöléshez felhasznált műszaki és földtani alapadatokat, valamint módszereket és számításokat.”

17. § A Vhr. 34. §-a a következő 14–17. ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„14. Geotermikus védőidom: geotermikus energiahasznosítás céljából a földkéreg lehatárolt része, amelyben adott technológiát alkalmazva a kinyerni tervezett geotermikus energia mennyiség legalább 25 évre biztosított.

15. Hidrosztatikus nyomású tároló: olyan földalatti térrész, amelyben a terep alatti mélységből és átlagosan 1000 kg/m<sup>3</sup> vízsűrűségből becsült nyomásértéknél legfeljebb 20 barral nagyobb a nyomás.

16. Nagy nyomású tároló: olyan földalatti térrész, amely a hidrosztatikus nyomású tároló esetében megadott értékénél nagyobb nyomással rendelkezik.

17. Geotermikus energia-utánpótlódás: a termelő-visszasajtoló kutak által kialakított vízáramlási és hőtranszport rendszer hatására a földi hőáramból származó energia.”

**1. melléklet a 146/2012. (VII. 5.) Korm. rendelethez**

„1. számú melléklet a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelethez  
A geotermikus védőidom kijelöléséhez szükséges műszaki leírás tartalma

1. A termelő és visszatápláló kutakra, valamint a hasznosítás külszíni berendezéseire vonatkozó műszaki adatok.

2. A kutak és feltáró fúrások geofizikai, földtani, vízföldtani, vízminőségi és vízhőmérsékleti adatai.

3. A földtani kutatás adatai alapján a terület földtani-geofizikai, hidrogeológiai, vízminőségi és geotermikus, hőmérsékleti és termofizikai viszonyainak ismertetése.

4. A tervezett geotermikus energia-termelése során a geotermikus energia időegység alatt kinyert mennyisége, a várható üzemmód, a normál üzemeltetési rend, valamint az üzemeltetési rend karbantartás és havária esetén.”

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## Az MGE Dr. Vízkelety Mariann közigazgatási államtitkárhoz küldött levele

Tisztelt Államtitkár Asszony!

Köszönettel vettük ismételt megkeresésüket a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló előterjesztés-tervezet véleményezésére. Korábbi hasonló felkérésükre 119/2011. iktatószámmal 2011. augusztus 26-án küldtünk Önnek levelet, amelyben nem csak a tervezetről, hanem általánosan a geotermikus energiát érintő bányászati jogszabályokról is szóltunk.

A most megküldött Kormányrendelet-tervezet áttanulmányozása után szomorúan állapítottuk meg, hogy a fent hivatkozott tavalyi levelünkben foglaltakat lényegében figyelmen kívül hagyták. Pedig abban megkíséreltük az Önök tudomására hozni azon határozott véleményünket, hogy a geotermikus energiával kapcsolatos tevékenységek szabályozására a bányászati jogszabályok alapvetően nem alkalmasak. Így az a folyamat, amely 1993-ban a Bányatörvény első változatának elfogadásával indult el, és folytatódott egyrészt a törvény többszöri módosításával, különös tekintettel a 2008. január 8-tól hatályos 22/B. §-ra a geotermikus védőidomról, másrészt azokkal a próbálkozásokkal, amelyek a végrehajtási rendelet megalkotását célozták, nem fog eredményre vezetni, sőt, valószínűleg kudarcba fog fulladni. Ez akkor is be fog következni, ha most a jogszabályokat kihirdetik, mert nagyon gyorsan ki fog derülni róluk, hogy a gyakorlatban használhatatlanok. Még ennél is nagyobb baj az, hogy a Bt. és a Vhr. tervezetek jelen formájukban szembemennek az Országgyűlés által 2010. május 29-én, a 27/2010. (V.29.) OGY határozatban „A Nemzeti Együttműködés Programja” címmel elfogadott kormányprogrammal, illetve a kormány és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által kiadott közös nyilatkozattal, miszerint az aláírók közös célja a magyar gazdaság talpra állítása, a munkahelyek megvédése, a kis- és közepes vállalkozások támogatása valamint hazánk versenyképességének javítása. Ezen kívül egyértelmű célként jelöli meg a fellépést az erőfőlényvel való visszaélés és a monopóliumok ellen.

A bányászati jogszabályok geotermiára vonatkozó alkalmatlanságára a geotermikus védőidom intézményén keresztül újabb bizonyíték adódik azon különbségek kiemelésével, melyek az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia között fennállnak. Az ásványi nyersanyagok lelőhelyei lehatárolhatók, és azok nem rendelkeznek utánpótlódással. Ezzel szemben a geotermikus energia mindenhol jelen van, lelőhelyei nem határolhatók le, és a földi hőáram által akarunktól függetlenül utánpótlódik.

Ezek után a megküldött VHR. tervezetről az alábbi véleményt fogalmazzuk meg:

### 1. Geotermikus védőidom kijelölése (Rendelettervezet 3. §.)

a. Általánosan: Továbbra is az a véleményünk, hogy felszín alatti vízre vonatkozóan a Bt. Vhr-je érvényesen előírás nem fogalmazhat meg, mivel a felszín alatti vizek hatályos jogszabálya a vízgazdálkodási törvény.

b. 8/A. § (3)/b): Az állandósult állapotú termeléshez tartozó 0,1 bar-nál kisebb nyomásváltozás túlságosan kis érték, amivel óriási védőidom területek adódhatnak.

c. 8/C. § (2): A megfogalmazást úgy kell módosítani, hogy „A kijelölt geotermikus védőidomban olyan egyéb termálvíz kitermelésére szolgáló kút csak akkor hozható létre,

ha a hatásával a geotermikus energia-utánpótlódást nem korlátozza.”

d. 8/C. § (3): A tervezett szöveg teljesen elfogadhatatlan! Függetlenül attól, hogy álláspontunk szerint a Bt. Vhr-je a 2500 m fölötti térrészre előírásokat nem határozhat meg, a tervezet súlyos visszaélésre, spekulációra adna lehetőséget a 2500 m alatti geotermikus bányavállalkozók részére a vízjogi engedélyes termálvíz hasznosítók kárára.

### 2. Definíciók (Rendelettervezet 13. §.)

a. 34. § 14. Geotermikus védőidom: Nem fogadható el a „legalább 25 év”-re vonatkozó kitétel, mert az időszak így 25 éven túl bármilyen hosszú lehet, akár 1000 év is, vagy még több.

b. 34. § 15. Hidrosztatikus nyomású tároló: A legfeljebb 20 bar-os túlnyomás, mit felső korlát nem szerencsés. Megfontolásra javasoljuk, hogy a túlnyomás mértékét nem abszolút számmal (nyomás mértékegységben), hanem relatív, azaz a hidrosztatikus állapothoz képesti túlnyomás %-os értékével adja meg a jogszabály. Ebben az esetben a hidrosztatikus nyomású az a tároló legyen, amelyiknek a túlnyomása a hidrosztatikus (átlagosan 1000 kg/m<sup>3</sup> vízsűrűséggel számolt) állapothoz képest legfeljebb 5%-os.

c. 34. § 16. Magas nyomású tároló: Az előző logikából következően a magas nyomású tároló az, amelynek túlnyomása a hidrosztatikus állapothoz képest 5%-ot meghaladó mértékű.

d. 34. § 17. Geotermikus energia-utánpótlódás: A megadott definíció az utánpótlódást leszűkíti arra földi hőáram által szállított energiára, amelyet a termelés-visszasajtolás következtében képes fölvenni a hasznosító rendszer. A valóságban azonban a geotermikus energia hővezetéssel (kondukción) és anyagáramlással (konvekción) képes pótlódni. Mind a kondukción, mind a konvekción a geotermikus energiatermeléssel nem zavart területeken természetes módon is működik, hatását nem lehet figyelmen kívül hagyni.

### 3. Hiányosságok

a. Adatok nyilvánossága: A védőidom-nyilvántartásról van ugyan szó, de hogy azt milyen szervnek kell vezetnie, és főleg az ott lévő adatok mennyire nyilvánosak, arról nincs említés a tervezetben. Jó lenne az USA-ban és Kanadában a szénhidrogén bányatelkekre vonatkozó gyakorlatot követni, ahol a nyilvántartások teljesen nyilvánosak.

b. Koncesszióra kijelölhető terület nagysága: Korábban már javasoltuk a korlátozást pl. 50 km<sup>2</sup>-ben, de erre utalás sincs a tervezetben. Ez súlyos visszaélések forrása lehet azzal, hogy ha pl. vállalkozói kezdeményezésekre óriási területeket fognak koncesszióra bocsátani.

Tisztelt Államtitkár Asszony!

Az Magyar Geotermális Egyesület soha nem osztotta azt a nézetet, hogy a magyar geotermikus energiahasznosítás továbbfejlesztésének záloga a befektetői védelem kialakítása, aminek legfontosabb eszköze a geotermikus védőidom intézménye. A hírre, miszerint a magyar állam koncesszióba ad területeket geotermikus célból, megindította a fantáziáját addig soha nem látott (és talán nem is létezett) „befektetők” tucatjainak, akik bejelentették igényüket bizonyos területekre. Összességében nem is kis területre. Nehéz elképzelni, hogy a „befektetők” valóban rendelkeznek a hasznosítás megindításához szükséges szaktudással és – főleg – tőkével, ezért az igénybejelentések többsége vélhetően spekulációs szándékú. Ezek a „befektetők” nyilván egyre türelmetlenebbül várják, hogy eljőjön az idejük.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a jogszabályalkotásért felelős Minisztériumra bizonyos nyomás is nehezedik, hogy a geotermikus védőidom kijelölésének szabályait dolgozza ki végre. Négy évvel ezelőtt magunk is részt vettünk egy olyan egyeztetésen az akkori Gazdasági Minisztériumban, ahol a Magyar Bányászati Hivatal akkori elnöke még arra az évre, tehát 2008-ra ígerte a vonatkozó jogi szabályozás megalkotását és kihirdetését. (Véleményünk szerint a késedelem nem kis részben abból fakadt eddig is, hogy nehéz fából vaskarikát készíteni.) S bár a késedelem ténye vitathatatlan, a tét nagysága miatt nem javasoljuk a sietséget, inkább az újragondolást. A tét ugyanis az, hogy kik, azaz milyen magántársaságok kerülnek hosszú évtizedekre kivételezett helyzetbe a geotermikus energiahasznosításban, akik akár úgy is cselekedhetnek, hogy

koncessziós jogokkal (vissza)élve a tényleges hasznosítást nem kezdik el, csupán a koncessziós jog megtartásához szükséges minimális tevékenységet fogják elvégezni. Ha az állam saját vagyontárgyának hasznosítási jogáról hosszú időre egy nem kellően átgondolt jogi szabályozás bevezetésével mond le, akkor olyan visszafordíthatatlan folyamat indulhat el, amin utólag igen nehéz korrekciót véghezvinni még akkor is, ha az állam által elvárt eredmények (tőkebeáramlás, munkahelyteremtés, NCST célok, stb.) nem valósulnak meg.

Az eddigi tapasztalatok birtokában egyre fogyó reménnyel ugyan, de mégis bízva érveink meghallgatásában maradok

Tisztelettel:

Szita Gábor, MGtE elnök

### Az alapvető jogok biztosa kérdezett, az MGtE válaszolt

## Összegzés

tettek, csirke ólat temperáltak vagy éppen lakásokat fűtöttek. A visszasajtolási igényt egyrészt a felszín alatti termál vizek állapota, másrészt a felszíni vízhelyezés lehetősége határozza meg. Ez a két szempont, és semmi egyéb. Több olyan geotermikus városfűtési rendszer is működik az országban, ahol a visszatáplálás szakmailag nem indokolt, miközben több olyan mezőgazdasági hasznosítás van, ahol a visszasajtolásnak nincs (nem lehetne) alternatívája. Ugyanakkor a mezőgazdasági termelők előnyben részesítése a termálvíz hasznosítása területén sem uniós, sem magyarországi jogszabályokból nem vezethető le. A probléma gyökere azonban ennél messzebbre nyúlik vissza. 2004-ben született meg a vízgazdálkodási törvénynek az a módosítása, amely a kizárólag energetikai célból kitermelt termálvizek visszatáplálását kötelezővé tette. A törvény akkori meghozatala súlyos hiba volt. Lényegében erre vezethető vissza a geotermikus energia hasznosításának vízgazdálkodási és környezetvédelmi jogszabályi bizonytalansága, amely nem-hogy nem enyhült napjainkig, hanem tovább eszkalálódott. A 2010-ben elfogadott 147/2010. számú kormányrendelet pedig kifejezetten létében veszélyezteti a – most már csak nem mezőgazdasági – termálvíz-hasznosítókat azzal, hogy működési engedélyeiket 2012. év végével lejárttá teszi, és tevékenységük folytatását a visszasajtolás kiépítéséhez köti. Emiatt várható a visszatáplálás nélkül működő geotermikus távfűtések leállása már 2013-tól. A folyamat tehát kimondottan kedvezőtlen irányú. Tekintettel arra, hogy a termálvíz energetikai célú felhasználói közötti különbségtétel jogszabályilag nem támasztható alá, a legutóbbi törvénymódosítás vélhetően nem állná ki az alkotmányosság próbáját.

2. *Geotermikus koncesszió:* A bányatörvény végrehajtási rendeleteként működő 203/1998. számú kormányrendeletet a kormány 2012. július 5-én módosította a 146/2012. számú kormányrendelettel. Ebben csaknem ötéves vajúdas után meghatározták az ún. geotermikus védőidom kijelölésének szabályait, amelynek tervezetéről egyesületünk többször kifejtette véleményét, miszerint az a különböző jogszabályok közötti hatásköri átfedés miatt jogbizonytalanságot keletkeztet, ennél fogva alkotmányossága megkérdőjelezhető. A döntés egyértelműen mutatja, hogy véleményünket ezúttal sem vették komolyan. A geotermikus koncesszióban rejlő további veszély az, hogy a koncessziós területek nagyságát egyáltalán nem

korlátozzák, így akár néhány koncesszor az egész magyarországi geotermikusenergia-hasznosítás jogát megszerezheti.

Összefoglalva az tapasztalható, hogy a Magyar Állam tulajdonában még megmaradt olyan természeti erőforrások, mint a felszín alatti víz, ill. a föld hője komoly lobbierővel rendelkező társaságok érdeklődési körébe került, és ez tükröződik az utóbbi idők jogszabályalkotásában, illetve a Magyar Geotermális Egyesület, mint 17 éve működő szakmai civil szervezet véleményének mellőzésében. Természetesen számos egyéb probléma is van, ami hátráltatja, vagy feleslegesen nehezíti a termálvíz hasznosítást, azonban azok hordereje nem mérhető az említett két problémakörhöz.

### Megoldás

Az 1002/2012. számú kormányhatározat kötelezte a Vidékfejlesztési Minisztert előterjesztés összeállítására a geotermikus energia hosszú távú fenntartható és gazdaságos hasznosításához szükséges feladatokról, igaz, de csak a mezőgazdaság területére. Nyilvánvaló, hogy a munkát ki kell terjeszteni valamennyi termálvíz-felhasználóra. Ehhez fel kell állítani egy munkabizottságot (2005-2006-ban már volt ilyen!), és be kell vonni a szakmai szervezeteket. Addig is a 147/2010. és a 146/2012. számú kormányrendeletet vissza kell vonni, és a hosszú távú megoldás érdekében mielőbb neki kell állni egy önálló geotermikus törvény megalkotásának a hozzá kapcsolódó alacsonyabb rendű jogszabályokkal együtt.

## II. Megvalósult geotermikus (termálvizes) projektek tapasztalatai, javaslatok

Magyarország EU-csatlakozása után a pályázati lehetőségek megjelenése következtében fellendült a geotermikusenergia-hasznosítás. Az utóbbi 6-7 évben lényegesen több új létesítmény valósult meg, mint az azt megelőző 15 évben. A folyamatosan emelkedő földgázár, illetve a beruházások kedvező vissza nem térítendő támogatása folytán kb. egy tucat új geotermikus távfűtés és csaknem ugyanennyi mezőgazdasági hasznosítás épült meg. Ezek a beruházások kedvezően hatottak a műszaki fejlesztésre, az innovációra, és tovább növelték a geotermikus piacon működő, zömmel magyar tulajdonú cégek műszaki tapasztalatát. Reális esély mutatkozott arra, hogy a geotermikus energiának, mint helyi energiaforrásnak a kiaknázásában továbbra is magyar cégek vállalják a főszerepet,

és a megszerzett tudást akár külföldön is értékesíthetik. Ennek a folyamatnak a megújuló energiás (KEOP) pályázatok tavalyi (június 30.) felfüggesztése vetett véget. Különösen aggasztó, hogy egyáltalán nem látszik biztosnak az, hogy a támogatások belátható időn belül újraindulnak. A geotermikus energia hasznosításának kezdeti nagy tökebefektetése az esetek elenyésző részében teszi csak lehetővé a tisztán vállalkozói és/vagy banki finanszírozást. Ennek legfőbb oka az, hogy a drága kútfúrásokon kívül általában költséges hőelosztó hálózatot is ki kell építeni. Ugyanakkor a megépült és üzemelő termálvízfűtési rendszerek gazdaságossága igen kedvező képet mutat. Ezért többek között az önkormányzatok részéről óriási volt az érdeklődés a pályázati lehetőségek iránt egészen addig, míg a támogatásokat be nem szüntették. A 2010 decemberében elfogadott „Magyarország megújuló energia hasznosítási cselekvési terve” (NCST) a hagyományos geotermikus hőtermelés megháromszorozását célozta meg 2020-ig. Az MGtE véleménye szerint a kitűzött cél ugyan rendkívül ambiciózus, de feszített munkával nem irreális. Teljesüléséhez azonban csak ebben a szektorban szükség lenne mintegy 160 milliárd Ft támogatásra, cserébe viszont mintegy 5000-7000 munkahely jöhetne létre. Tekintettel arra, hogy napjainkban már több mint egy éve nincs megújuló energiás pályázati kiírás, és nem is látszik az, hogy azok mikor és milyen összeggel nyílnak meg újra, Magyarország e vállalása komoly veszélyben van.

#### Megoldás

Javasoljuk, hogy a kormányzat minden lehetséges eszközzel gyorsítsa fel a pályázatok kihirdetését, és biztosítsa a célok eléréséhez szükséges forrásokat.

Tisztelettel:

Szita Gábor, MGtE elnök

## Hírek

### Kihirdették a 1995. évi LVII. törvény módosítását

Elfogadta a kormány a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítását, a 2012. évi CV. törvényt július 13-án.

#### 2012. évi CV. törvény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról

1. § A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvizet, a (3a) bekezdésben foglalt kivétellel – a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben megfogalmazottak szerint – vissza kell táplálni. A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv – a 2009. szeptember 30-án jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, energiahasznosítási célú termálvíztermelés esetében – kérelemre engedélyezi a visszatáplálás mellőzését, ha a kérelemmel érintett kitermelés

megfelel az (1) bekezdésben meghatározott szempontok érvényesülését szolgáló, a Kormány által rendeletben meghatározott feltételeknek.”

2. § A Vgtv. 15. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) A mezőgazdasági termelés területén, kizárólag energiahasznosítás céljából a termálvíz, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben meghatározott feltételekkel visszatáplálási kötelezettség nélkül kitermelhető. A visszatáplálási kötelezettség mellőzésével történő kitermelést a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv kérelemre engedélyezi.”

3. § A Vgtv. 1. számú melléklete e törvény 1. melléklete szerint módosul.

4. § Hatályát veszti a Vgtv. 15. § (3) bekezdésében az „a (3a) bekezdésben foglalt kivétellel” szövegrész, a 15. § (3a) bekezdése, és 1. számú mellékletének 35. és 36. pontja.

5. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A 4. § 2015. július 1-jén lép hatályba.

Áder János s. k., Kövér László s. k.,

köztársasági elnök az Országgyűlés elnöke

#### 1. melléklet a 2012. évi CV. törvényhez

A Vgtv. 1. számú melléklete a következő 35. és 36. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„35. mezőgazdasági termelés: a közös agrárpolitika keretében tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikke szerinti mezőgazdasági termelő által folytatott mezőgazdasági tevékenység; 36. kizárólag energiahasznosítási célú termálvíz hasznosítás a mezőgazdasági termelés területén: olyan termálvíz hasznosítás, ahol a hasznosított geotermikus energia több mint 50%-a a mezőgazdasági termelést szolgálja.”

## Rendezvények

### II. ACI GLOBÁLIS GEOTERMÁLIS ENERGIA TALÁLKOZÓ

Helyszín: **Reykjavik, Izland**

Időpont: **2012. szeptember 19-20.**

A két napos konferencia ára fejenként 1395 £ (font).

Bővebb információ: **Margaret Januchowska,**

**0044- 20-7981-2507, [delegations@acieu.net](mailto:delegations@acieu.net)**

## Magyar Geotermális Egyesület

Postacím: 1021 Budapest, Ötvös J. u. 3.

Tel: (1)-224 0424, fax: (1)-214 5953

E-mail: [info@mgte.hu](mailto:info@mgte.hu), [szitag@mgte.hu](mailto:szitag@mgte.hu)

Honlap: [www.mgte.hu](http://www.mgte.hu)