

## MGtE Közgyűlés

### Tisztségviselő-választás, új bizottságok

Tízéves újraalapításának évfordulóján a Magyar Geotermális Egyesület évi rendes közgyűlését 2013. április 9-én egy különleges helyszínen, a budapesti Klebelsberg Kultúrúria Vinotéka termében tartotta.



A Magyar Geotermális Egyesület tagjai az éves közgyűlésen

A Pásztor Béla, Veresegyház polgármesterének levezető elnöklétével tartott ülést Szita Gábor elnök beszámolója nyitotta. A taglétszám alakulásával kapcsolatban elmondta, a 2003 óta sokáig emelkedő trend most kissé csökkenni kezdett; a közgyűlés időpontjában 99 taggal rendelkezett az egyesület. A tagdíjat a többség időre befizette.

Az elmúlt év sikereként emelte ki a tavalyi kétnapos szakmai napot Orosházán, ahol először jelent meg a szakállamtitkár-

ság előadással. Párbeszéd ugyan még nem alakult ki a hatósági és a felhasználói oldal között, és a bizalmatlanság továbbra is érezhető közöttük, de legalább meghallgatták egymás véleményét.

A teljesített megbízások, véleményezések és a tartott előadások megemlékezése után a 2012-es év kudarcaként hozta fel,

(Folytatás a 2. oldalon)

## Tartalom

MGtE állásfoglalása .....	3
Törvénymódosítás fejlődéstörténete .	4
VÍZ-HANG .....	5
LMP-s támadás, MGtE válasza .....	6
Szabadalmi mintaoltalom .....	6
Levélváltás a VM-mel .....	7
Uniós forrásfelosztás 2014-2020 .....	8
Módosult vízgazd. jogszabályok .....	10
Mecsekérc visszasajtolás-kutatása ..	11
Éves beszámolók .....	12
Alapszabály-módosítás .....	13
Taglista .....	15
Hírek, rendezvények .....	16

## Visszasajtolási kötelezettség nélkül

### Június 7-től hatályos az új vízgazdálkodási törvény

Módosította a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényt az Országgyűlés. A kizárólag energetikai célra használt termálvizek visszatáplálási kötelezettsége kikerült a törvényből.

A kizárólag energetikai célra használt termálvizek visszasajtolási kötelezettségének eltörlésére Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter nyújtott be javaslatot március végén.

Ez ellen szinte azonnal nyílt levélben tiltakozott kilenc szervezet: a Magyar Hidrológiai Társaság, a Nemzetközi Hidrogeológiai Szövetség Magyarországi Tagozata, a Magyar Termálenergia Társaság, a Dél-alföldi Termálenergetikai Klaszter, a Geotermikus Koordinációs és Innovációs Alapítvány, az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Általános és Alkalmazott Földtani Tanszéke, a Miskolci Egyetem Környezetgazdálkodási Intézete, a Szegedi Tudományegyetem Ásványtani, Geo-kémiai és Közöttani Tanszéke és a Debreceni Egyetem Ásvány- és Földtani Tanszéke. Képviselőik több fórumon elmondták, hogy az előterjesztés a hidrogeológus szakma megkérdés nélkül született, és felhívták a figyelmet, hogy felháborítóan tartják a visszasajtolási kötelezettség teljes eltörlését, hiszen környezeteink megóvása érdekében a kitermelt vizeket, ahol csak lehet, vissza kell táplálni.

(Folytatás a 2. oldalon)

## Lélegzetek

Egyesek már tavaly derűlátóan vélekedtek a visszasajtolási kötelezettség végleges eltörléséről.

Hittük is, meg nem is.

Az optimista ember rendületlenül bízik abban, hogy rossz törvényeket akár ki is lehet javítani. Az élet viszont megtanította arra is, hogy csak azt higgye el, ami megtörtént.

Így voltunk mi a vízgazdálkodási törvény módosításával. Lélegzet-visszafojtva vártuk, hogy tényleg megszavazzák-e. Még a Földhő Hírlevél megjelentetését is szüneteltettük.

Június 7-én aztán hatályba is lépett a változás. Általa pedig beigazolódtott, hogy 2004-ben hibás döntés született.

Feladat persze maradt még bőven. Így hátradőlés helyett vegyünk egy nagy lélegzetet, és álljunk neki!

(SzG)

(Folytatás az 1. oldalról)

A Magyar Geotermális Egyesület nem csatlakozott a petícióhoz. Helyette április 11-én megjelentette saját állásfoglalását (lásd: keretes írás). Az állásfoglalás kitér arra, hogy az általános visszatáplálási kötelezettség 2004. évi törvénybeiktatása bizonyíthatóan súlyos hiba volt. Megszüntetése tehát indokolt, és nem is lehet semmiféle mérlegelésnek az alapja. Nem magával a használt hévizek visszatáplálásos elhelyezésével van ugyanis gond, hanem azzal a móddal, ahogy ezt jogszabályilag próbálták meg erőltetni. Ettől függetlenül a visszasajtolás kérdéskörét semmiképpen sem lehet levenni a napirendről, de a törvénymódosítás nyomán új jogszabályi környezet alakítandó ki, ami igényli kormányrendeletek és miniszteri szintű rendeletek módosítását is. Az állásfoglalás ismételt és hangsúlyosan megfogalmazta a jogszabályalkotókkal való párbeszéd sürgető szükségességét.

Az MGtE állásfoglalásával meglehetősen egyedül maradt., ráadásul még politikai színezetű támadást is kaptunk, amiről bővebben olvashatnak lapunk 6. oldalán.

A Vidékfejlesztési Miniszter által benyújtott törvénymódosító javaslatához azonnal módosító javaslatok is érkeztek. Szinte valamennyi parlamenti párt megszólalt az ügyben. Külön-

böző országgyűlési bizottságok több fordulóban is kénytelenek voltak foglalkozni az újabb és újabb előterjesztések megvitatásával, aminek következtében még az eredeti előterjesztő is megváltoztatta módosító javaslatát. A legvégső és a törvényhozás által elfogadott változathoz a visszatáplálás, illetve a visszasajtolás szó már teljesen hiányzott. A 4. oldalon található „A törvénymódosítás fejlődéstörténete” című cikkünkben összefoglaljuk az induló betérjesztés és a végleges szövegváltozat elfogadása közti időszak eseményeit.

A szokatlanul hosszú nyúló parlamenti procedúra közben a Magyar Geotermális Egyesület részéről megfogalmaztunk egy újabb támogató levelet, amelyet május elején megküldtünk Fazekas Sándor miniszternek. Erre közvetlenül lapzáratánk előtt kaptunk választ Illés Zoltán aláírásával a Környezetügyért Felelős Államtitkárságról.

A válasz nem sok biztatást tartalmaz az MGtE által sürgetett párbeszédre, amikor arról biztosítanak minket, hogy mind a mi egyesületünk, mind pedig a többi szakmai egyesület véleményét lehetőség szerint figyelembe fogják venni. „Lehetőség szerint.” Vajon mitől függ egy minisztérium lehetősége? Mindkét levél megtalálható jelen lapszámunk 7. oldalán. (TÉ-SzG)

## MGtE Közgyűlés

hogy nem sikerült megállapodni a Magyar Termálenergia Társasággal a Nemzetközi Geotermikus Szövetség (IGA) igazgatótanácsába való jelöltállítással kapcsolatban, így félt, hogy a következő három évben sem lesz magyar delegáltja a szervezetnek.

A 2013-as tervek között a bizottsági munka beindítását emelte ki Szita Gábor az egyesületben, valamint a rezsicsökkentés geotermikus szektort érintő hatásainak elemzését. Előfordult ugyanis, hogy egy önkormányzat egy már megnyert támogatást azért utasított vissza, mert a lakossági gázár csökkent. Nem zárta ki, hogy a vízgazdálkodási jogszabályok módosítása miatt újabb szakmai fórumot kell majd tartani. Az újr alapítás óta eltelt 10 évre visszatekintve az elnök úr elmondta, hogy a 2003-ban még széthullóban lévő egyesületet hamar sikerült stabilizálni, és 2004-ben már sikerült elérni, hogy az akkori jogszabály-módosításokra kiadott állásfoglalás egy geotermikus munkabizottság felállításához vezessen, ami révén pedig elérték, hogy a kedvezőtlen változtatásokat mérsékeljék. 2011-ben majdnem azonos szöveggel fogadták el az állásfoglalást, akkor azonban nem indított el lavinát. A koncessziós határt – elsősorban Hlatki Miklós alelnök munkájának köszönhetően – sikerült 350 m-ről 2500 m-re leszállítani, és elérni ezáltal a vízjogi engedélyezés működésben tartását.

Ezek után Paizs József gazdasági vezető pénzügyi beszámolójában ismertette az előző év – a korábbiakhoz hasonlóan sikeres – gazdálkodásának mutatószámait, majd ismét Szita Gábor következett a közhasznúsági jelentéssel. A felügyelőbizottság elnöke, Bitay Endre beszámolójában eredményesnek ítélte az egyesület 2012. évi tevékenységét.

A közgyűlés valamennyi beszámolót elfogadta.

Következő napirendi pontként az egyesület új tagjai, Deli Zoltán, Goda János, Madaras Gergely és az Orosházi Város-

üzemeltetési és Szolgáltató Zrt. képviselőjében Szloszár Csaba mutatkoztak be.

Szita Gábor ezek után elmondta, hogy az egyesület 2003 előtti időkből „örökölt” elnökségi szerkezete, jelesül a területi képviselői bizottság elnöksége mára már túlhaladottá vált, ezért a közgyűlés előtt a tagoknak is kiküldött alapszabály-módosítást javasolta. Ennek lényege, hogy az egyesület munkáját a továbbiakban három bizottság segíti, a bizottságok elnökei pedig elnökségi tagok lesznek. Az alapszabály változtatásával a közgyűlés egyetértett, és egy csekély szövegszerű módosítással megszavazta a javaslatot. Így a Magyar Geotermális Egyesület ezentúl a Termelési és energetikai (TE), Vízgazdálkodási és környezetvédelmi (VK), valamint a Jogi és engedélyezési (JE) Bizottság háttér munkájára támaszkodhat szakterületi kérdésekben és döntés-előkészítés felmérések során.

2013 nemcsak a jubileum, hanem a tisztújítás éve is. A titkos szavazáson a következő eredmények születtek a módosított alapszabálynak megfelelő tisztségekre:

Elnök: Szita Gábor

Alelnökök: Bányász György, Hlatki Miklós

Gazdasági vezető: Paizs József

TE bizottság elnöke: Döbrössy Iván

VK bizottság elnöke: Magincez János

JE bizottság elnöke: Dr. Gálosi Zoltánné

A Felügyelő Bizottság tagjai: Bitay Endre, Dr. Gööz Lajos, Kovács József, Máday Sándor

A szavazás után az elnöki tisztségében immáron harmadszor újraválasztott Szita Gábor a közgyűlés zárásaként rögtön arra kérte az elnökséget, alakítsák ki az egyesület álláspontját, és fogalmazzák meg állásfoglalásukat a vízgazdálkodási jogszabályok módosításával kapcsolatban. Ez utóbbival hírlevelünk további cikkeiben részletesen foglalkozik. (VZs)

## A Magyar Geotermális Egyesület állásfoglalása a vízgazdálkodási törvény tervezett módosításáról

A módosítás eltörli a termálvíz kizárólag energetikai felhasználói részére 2004-ben előírt általános víz visszatáplálási kötelezettséget. A tervezet általános indokolása szerint a környezetvédelmi szempontok érvényesülésére a törvénnyel egyidejűleg módosuló alacsonyabb rendű jogszabályok (rendeletek) adnak majd garanciát.

A Magyar Geotermális Egyesület (MGtE) számtalan alkalommal fejtette ki azon véleményét, hogy a visszatáplálási kötelezettség törvénybe foglalása 2004-ben súlyos hiba volt. A jogszabály megalkotói – tévesen – abból indultak ki, hogy a visszatáplálás volt az „elérhető legjobb technológia” a lehűlt termálvizek elhelyezésére. Tévesen, mert **egy 2001-ben napvilágot látott háttér tanulmány megtevesztően mutatta be a visszatáplálás magyarországi tapasztalatait**, azt sugallva, hogy a módszer általánosan és gazdaságosan alkalmazható. Ha a háttér tanulmány a valóságot, az igazat tartalmazta volna, hogy ti. sokkal több volt a kudarccal végződött próbálkozás, mint a sikeres, akkor ma biztosan nem itt tartanánk. A helyzet ugyanis az volt, és sajnos még ma is az, hogy **a visszatáplálást még csak tanuljuk, kísérletezgetünk vele**. Egy kísérleti technológiára pedig biztosan nem mondható, hogy „elérhető”.

A 2004-es jogszabály-módosítások folytán előállt helyzet megvitatására – az MGtE kezdeményezésére – 2005-ben létrejött egy Geotermikus Munkabizottság a környezetvédelmi tárca (KvVM) és az Egyesület részvételével. A 2005 májusában lezárult tárgyalássorozatról készült és mindkét fél által aláírt Jelentés többek között az alábbiakat tartalmazza: „... Az energetikai felhasználás esetén elvárt és javasolt visszatáplálás még fejlesztéseket igényel:

a) **A visszatáplálásnak jelenleg nincsen kipróbált és kiforrott, piackész műszaki megoldása,**

b) *A visszatáplálás műszaki megoldásának kidolgozása fontos, megoldandó feladat, minden résztvevő érdeke, ...”*

Ezek után joggal várhattuk volna már 2005-ben, hogy a hibásan meghozott visszatáplálási kötelezettséget eltöröljék. Ez azonban nem következett be. A Munkabizottság ennek ellenére sikert is elért, mert egy kormányrendelet módosításával a felhasználók által fizetendő szennyvízbírság mértékét elviselhető mértékűre csökkentette. E nélkül a felhasználók gazdasági ellehetetlenülése már 2010 előtt bekövetkezett volna.

2007-ben Gyurcsány Ferenc miniszterelnök – értesülvén a termálvíz-visszasajtolás megoldatlanságáról – a probléma tisztázására, javaslatok megfogalmazására felkérte a magyar tudományos élet illetékes vezetőit. Megnyugtató válasz azonban nem született, de még csak próbálkozás sem történt, mert a feladattal végül is megbízott ELTE Általános és Alkalmazott Földtani Tanszék egy kapcsolódó, de egészen más tárgyban készített tanulmányt 2008-ban. (Híradás: [http://www.mgte.hu/images/hirlevel/fh\\_18-19\\_2008\\_julius.pdf](http://www.mgte.hu/images/hirlevel/fh_18-19_2008_julius.pdf) 14-17.)

A jogszabályalkotásban beálló viszonylagos csendet a vízgazdálkodási törvény 2009-es módosulása nyomán megalkotott 147-es kormányrendelet törte meg 2010 áprilisában. Az MGtE még a rendelet kihirdetése előtt levélben hívta fel a figyelmet a várható veszélyekre, majd később, 2011-ben egy állásfoglalást is eljuttatott több minisztériumba. Hiábavalóan. Pedig nyilvánvaló volt, hogy 2014-ig képtelenség valamennyi érintett felhasználómál kiépíteni a visszasajtolást. Akkor is lehetetlen vállalkozás lett volna, ha a tanulási folyamat végére érvén a technológiát nagy biztonsággal ismertük volna, mert sem tervezői és kivitelezői kapacitás, sem anyagi erő nem állt rendelkezésre.

### **A jogszabályi változtatás tehát jelenleg sürgető szükségesség.**

Ezt elismerik azok is, akik pár nappal ezelőtt aláírásgyűjtésbe kezdtek a törvénymódosítás kormány általi tervezete ellen. Érveik azonban túlzók és megalapozatlanok. Túlzás a Hévízi-tó sorsával való riogatózás, és megalapozatlan a súlyos környezeti kockázat prognosztizálása a termálvizekre és a használt vizeket befogadó felszíni vizekre. Érvényes rendeletek alapján a hatóság ma is megakadályozhatja pl. a felszíni vizek szennyezését. Felhívjuk még a figyelmet arra a nagyon fontos tényre, hogy a magyarországi mélységi vízkészletek fogyásáért legfeljebb 30%-ban felelősek az energetikai termálvíz-hasznosítók. A vízhasznosításra igénybe vett rétegekben a rétegnomás-csökkenés döntően más célú felhasználások következménye. A magyarországi mélységi vízkészletgazdálkodás teljes problematikáját az energetikai termálvíz-hasznosítók nyakába varrni méltatlan és mélyen etikátlan szakmai magatartás.

Ugyanakkor kérdésként merül fel, hogy egyéb jogszabályok miként fognak módosulni a törvénnyel egyidejűleg. Ezt az előterjesztésből nem ismerhettük meg. Akkor meg miért kell mindjárt vészharangokat kongatni?

**Feladat persze akkor is marad bőven, ha a törvénymódosítást elfogadják.** Az is igaz, hogy megoldani őket tegnap egyszerűbb lett volna, mint ma, de ma még mindig egyszerűbb, mint holnap lesz. Azt is tudjuk, hogy a visszatáplálás igénye területileg és – főleg – hosszabb távon megkerülhetetlen.

A Magyar Geotermális Egyesület eddig is megtett és ezután is megtesz minden tőle telhetőt, hogy a feszültség oldódjon, a jogszabályi környezet stabil és kiszámítható legyen. Tapasztalatból mondhatjuk, hogy a jogalkotókkal folytatott párbeszéd mindig csökkentette az ellentéteket, és megoldásokhoz is vezetett, míg a párbeszéd elmaradása csak konfliktusokat hozott létre. Mivel érdemi párbeszéd 2006 óta nem volt, azt haladéktalanul el kell kezdeni.

Tudjuk, heroikus vállalkozás lesz, de neki kell végre állni, mert a másik út az anarchia.

Budapest, 2013. április 11.

Szita Gábor  
az MGtE elnöke

# A törvénymódosítás fejlődéstörténete

*A visszajavítás általános kötelezettségének eltörlése csaknem két hónapot vett igénybe*

**Bemutatjuk, hogy a két hónap alatt kik és milyen módosító javaslatokat fogalmaztak meg az eredeti indítványhoz képest. Valószínűleg ennek hatására maga az eredeti előterjesztő is módosított, és végül ezt a változatot fogadta el az Országgyűlés.**

Megjegyzés : A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve **vastag** betűvel, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük.

## Kiindulási állapot (a 1995. évi LVII. törvény 15. §)

(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvizet, a (3a) bekezdésben foglalt kivétellel – a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben megfogalmazottak szerint – vissza kell táplálni. A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv – a 2009. szeptember 30-án jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, energiahasznosítási célú termálvíztermelés esetében – kérelemre engedélyezi a visszatáplálás mellőzését, ha a kérelemmel érintett kitermelés megfelel az (1) bekezdésben meghatározott szempontok érvényesülését szolgáló, a Kormány által rendeletben meghatározott feltételeknek.

(3a) A mezőgazdasági termelés területén, kizárólag energiahasznosítás céljából a termálvíz, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben meghatározott feltételekkel visszatáplálási kötelezettség nélkül kitermelhető. A visszatáplálási kötelezettség mellőzésével történő kitermelést a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv kérelemre engedélyezi.

## Törvényjavaslatok

**2013. március 22.**

**Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz visszatáplálására kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt.”

**2013. április 09.**

**Gógös Zoltán, Szabó Imre, Pál Béla, dr. Józsa István országgyűlési képviselők:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából a 2500 méternél mélyebb vagy 2000 liter/perc feletti hozamú kutakból kitermelt termálvíz vissza [táplálására] kell táplálni. [kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt.] Ennél kisebb kapacitások esetén a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban előírt a termálvízkincs megóvását szolgáló környezetvédelmi szempontok az irányadóak.”

**Dr. Turi-Kovács Béla országgyűlési képviselő:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz visszatáplálás[ár]a alól felmentést kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad [engedélyt].”

**Szél Bernadett független képviselő (LMP) és Lengyel Szilvia képviselő:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt [termálvíz visszatáplálására kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt.] termálvizet – a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóró rendeletben megfogalmazottak szerint – vissza kell táplálni. A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv kérelemre, a kitermelés és az elhelyezés folyamatos ellenőrzése mellett engedélyezi a visszatáplálás mellőzését, ha a kérelemmel érintett kitermelés esetén a víz sótartalma nem haladja meg a 2g/l értéket, és a bevezetés felszíni vízfolyásba vagy mesterséges tóba történik, valamint ha a kút vízhozama kisebb 500 liter/percnél, és a gazdaságos visszajavítás geológiai okok miatt bizonyíthatóan nem megoldható.”

**Kepli Lajos Jobbik Magyarországért Mozgalom:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz visszatáplálás[ár]a alóli felmentést egyedi elbírálás alapján kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv [ad] engedély[t]ezi.”

**2013. április 22.**

**Gógös Zoltán, Pál Béla országgyűlési képviselők:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz visszatáplálás[ra]nak [kérelemre] szükségességét és részarányát a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv [ad engedélyt] határozza meg a fenntarthatóság mérlegelésével.”

2013. április 23.

**Gógös Zoltán alelnök, bizottsági módosító javaslat:**

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot. [A kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelte termálvíz visszatáplálására kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt.]”

2013. május 23.

**Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter, egységes javaslat**

**1.§** A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény ( a továbbiakban: Vgtv.) 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ásvány-, gyógy- és termálvizek felhasználásánál előnyben kell részesíteni a gyógyászati, illetve a gyógyüdülési használatot.”

**2.§** A Vgtv. 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Termálvíz kizárólag energiahasznosítás céljából történő kitermelésére vonatkozó létesítési engedélyben – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételek szerint – rendelkezni kell a kitermelte víz elhelyezésének módjáról.”

**3.§** Hatályát veszti:

a Vgtv. 15. § (3a) bekezdése, valamint *I. számú mellékletének* 35. és 36. pontja,

a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló 2012. évi CV. törvény.

## VÍZ-HANG

### Nyílt levél a Magyar Országgyűlés tagjaihoz

#### Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak!

Alulírott geotermikus és hidrogeológus szakértőket tömörítő szakmai szervezetek felhívjuk figyelmüket, hogy a **Magyar Kormány Vízgazdálkodásról szóló törvénymódosítási javaslatát (T/10516. számú) jelen formájában, szakmai alkalmatlanság miatt, elfogadhatatlannak tartjuk!**

Elfogadása akadályozná az egészségturizmus hosszú távú stratégiai céljainak megvalósulását, a geotermikus energiahasznosítás fejlesztését, gátolná a Vidékfejlesztési Minisztérium által társadalmi véleményezésre bocsátott Nemzeti Vízstratégia céljainak megvalósulását: „A fenntartható erőforrás gazdálkodással összhangban az új kapacitások kialakítása során különös figyelmet kell fordítani a geotermikus energiát hordozó felszín alatti vízkészleteink egyensúlyi állapotának megőrzésére, amely alapvetően - a csak hőhasznosítást követően - a visszasajtolást teszi szükségessé”. (Nemzeti Vízstratégia 61. oldal)

Véleményünket hosszú távú üzemi tapasztalatokra, az azokon végzett kutatás-fejlesztési eredményekre, valamint a Magyar Tudományos Akadémia Földtani Tudományos Bizottság Hidrogeológiai Tudományos Albizottsága összefoglaló anyagára alapozzuk. Ez tartalmazza a „hévíz visszasajtolás” kérdéseiben 2012. november 28-án megtartott ülés következtetéseit és tükrözi a szakértők véleményét, az alábbiak szerint:

Egyetértünk a visszasajtolást előíró jogszabály módosításának szükségességével – de nem a T/10516 sz. javaslatban leírtak szerint! A kizárólag energetikai célra használt termálvíz esetében jogi lehetőséget kellene biztosítani a visszasajtolási kötelezettség feloldására – de csakis egyedi elbírálás, előzetes hatósági mérlegelés alapján. A mérlegelés alapja a termálvíz készletek egyensúlyának megóvása, az elfolyó használt termálvizek elhelyezésével kapcsolatban a felszíni vizeket terhelő problémák megoldása lehetne, a kitermelés hatásainak kötelező monitorozásával.

**Termálvíz készleteink végesek**, a „gyógyvíz tengeren úszó ország” félrevezető, a médiában gyakran megjelenő képének elfogadása sok kockázatot rejt. Ez a szemlélet sajnos a törvényjavaslat szellemiségéből is visszaköszön. **A termálvizeket tároló felszín alatti térrész sokkal inkább hasonlítható egy „vízzel telt léggömbhöz”.** Beláthatják, ha a léggömbből sok helyen, kifelé csorgatjuk a vizet - és nem töltjük azt vissza, - akkor az leereszt!

A jelenleg előterjesztett javaslat következményei ma még be sem láthatók, aminek a termálvízre épülő fürdő- és egészségturizmus és a jelenleg már üzemelő geotermikus vízhasználatok, valamint a környezetünk látja kárát. Ezzel egész Magyarország hosszú távon csak veszíthet! Minden túlzás nélkül **súlyos környezeti kockázat prognosztizálható nemcsak a termálvizekre, hanem a használt vizeket befogadó felszíni vizekre is!**

Nyomatékosan indítványozzuk, ne szavazzanak meg olyan törvényjavaslatot, amely hasonló hatású lehet, mint mikor néhány évtizede a fokozott víztermelés miatt **számos karsztforrásunk elapadt és a Hévízi-tó is veszélybe került!** Csak a víztermelés befejezése segítette a folyamat megfordításában.

Tisztelettel kérjük a Magyar Országgyűlés demokratikusan választott tagjait, **szakmai kérdésekben fogadják meg a szakértők, a szakmai társadalom véleményét és ne fogadják el a T/10516. számú törvénymódosítási javaslatot. Gazdálkodjanak felelősen az ország egyik legértékesebb természeti kincsével, a termálvízzel!**

Készséggel állunk e munkában, egy új törvényjavaslat kidolgozásában rendelkezésükre!

Budapest, 2013. április 8.

Magyar Hidrológiai Társaság ; Nemzetközi Hidrogeológiai Szövetség Magyarországi Tagozata  
Magyar Termálenergia Társaság ; Dél-alföldi Termálenenergetikai Klaszter; Geotermikus Koordinációs és Innovációs Alapítvány  
Eötvös Lóránd Tudományegyetem Általános és Alkalmazott Földtani Tanszék ; Miskolci Egyetem Környezetgazdálkodási Intézet  
Szegedi Tudományegyetem Ásványtani, Geokémiai és Közöttani Tanszék ; Debreceni Egyetem Ásvány- és Földtani Tanszék

## Az LMP szerint a Közgép miatt nem ír alá az MGtE

Gyanúsnak tartja az LMP, hogy a Magyar Geotermális Egyesület nem írta alá a Víz-hang elnevezésű petíciót, véleményük szerint az egyesület támogatja a módosítást. A „zöld” párt azt mondja, a kormánypártok „prédaként dobnák oda” a vízkészletet homályos lobbierőket. Szél Bernadett, az LMP társelnöke szerint ellentétben „szinte minden szakmai szervezettel” az MGtE azért nem csatlakozott a nyílt levélhez, és azért nem fogalmazott meg élesebb kritikát, mert tagjai között tudhatja a Közgépet, aminek érdekeltsége van a megújuló üzletágban. Egy kérdésre, mely állítása megalapozottságát firtatta, azt válaszolta, hogy konkrét bizonyítékuk nincs, ezért nem is tettek feljelentést az ügyben, de az több mint gyanús, hogy a Közgép egy olyan

szakmai szervezet tagja, amelyik kiállt a tervezett változtatás mellett. A párt szerint egyébként egyedi elbírálás alapján kellene felmentést adni a visszasajtolási kötelezettség alól. Differenciált szabályozást javasolnak: a nagyság, a földrajzi elhelyezkedés és az ásványianyagtartalom alapján is különbséget tennének a kitermelések között.



### Az MGtE sajtónyilatkozattal válaszolt

A Magyar Geotermális Egyesület (MGtE) az elektronikus sajtóból értesült Szél Bernadett független-LMP-s országgyűlési képviselő április 12-i sajtótájékoztatójáról, mikor is a képviselő gyanúsnak találta, hogy az MGtE egy nappal korábbi állásfoglalásában úgy fogalmazott meg kormányt támogató véleményt a termálvizek visszatáplálásával kapcsolatban, hogy tagjai között felfedezhető a Közgép Zrt.

Kérdezhetnénk, vajon mit találna gyanúsnak a képviselő aszszony, ha megszólalása előtt tájékozódott volna arról, hogy a Közgép Zrt. tagja a Magyar Termálenergia Társaságnak is, amely szervezet viszont a kormány törvényjavaslatával egyet nem értők petícióját írta alá. Vagy mit szólna ahhoz, ha azt is tudná, hogy a Közgép Zrt. csak 2010 október óta tagja az MGtE-nek, miközben az egyesületi állásfoglalásból világosan

kiderült, hogy álláspontunkat a visszasajtolási problémáról sokkal régebben kialakítottuk már, és képviseljük azóta is változatlanul.

Az MGtE alapszabályában rögzítetten politikamentes, nem kormányzati szakmai szervezet. Működésünkben ez eddig is megnyilvánult, és ezután is meg fog nyilvánulni. A visszasajtolás kérdéskörét szigorúan szakmai alapon közelítjük meg, és ezt elvárjuk mindenki mástól, aki e szakterületen kifejti véleményét.

Akkor is, ha az illető éppen politikus.

Budapest, 2013. április 18.

Szita Gábor  
az MGtE elnöke

## Sajtóközlemény

### Szabadalmi mintaoltalom megszerzéséről

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Dr. Megyery Mihály Lajos sikeresen pályázott a Magyar szellemi alkotások hazai és külföldi iparjogvédelmi oltalmának támogatása, IPARJOG\_12-1-2013 kódjelű pályázaton a tevékenységének támogatására. A pályázat kódja: IPARJOG\_12-1-2013-0004. A pályázat címe: Vízkőkiválás megakadályozása vízben oldott CO<sub>2</sub> bejuttatásával. A használati mintaoltalom lajstromszáma 4 239, ügyszáma U 12 00176.

A projekt keretei között az alábbi tevékenységre szereztük meg a mintaoltalmat: a támogatott használati mintánk a hévízkutakban előforduló vízkőkiválás megakadályozására irányul, ezt úgy érjük el, hogy vízben oldott széndioxidot juttatunk a kőkiválás kezdete alá. A hévíztermelő kutak jelentős részénél a termelés során a kúttengely mentén bekövetkező nyomáscsökkenés gázkiválást, és ennek következtében vízkőkiválást okoz, és ez a kút termelési kapacitását csökkenti, esetenként a termelést is ellehetetleníti. A lényegében mészkő tartalmú vízkő kiválásának megakadályozására számos módszert javasoltak, a kútáram nyomásának, valamint hőmérsékletének megváltoztatásával, gáztalan víz hoz-

záadásával és inhibitor adagolással, változó sikerességgel. Magasabb hőmérsékleten az inhibitorok instabilitást mutatnak, lebomlanak. A gyógyvizekben viszonylag magas koncentrációban jelen lévő sókat ezek az inhibitorok bizonyos mértékben flokkulálják, ennek következtében csökkentik a gyógyvizek egészségügyi hatásosságát. A kőkiválás, a használati minta alkalmazásával megakadályozható oly módon, hogy a széndioxid vizes oldatát például a termelőcsőbe koncentrikusan elhelyezett és méretezett munkacsövön keresztül juttatjuk a vízkőkiválás kezdete alá. Ebben az esetben a használati minta kihasználja azt, hogy a termelőcsőben felemelkedő termálvíz és gáz keveréke valamint a munkacsövön beáramló gázfázisú széndioxidot tartalmazó, de bizonyos mélység után egyfázisúvá váló víz sűrűségkülönbsége a felszínen vákuumot létesít, és ez méretezett fúvókán keresztül beszívja a széndioxid tartalmú gázt. A termálkutat jelentős hányadánál a kútáram gáztartalmának többsége széndioxid és ez a gáz felhasználható a használati minta alkalmazásával a vízkőkiválás megakadályozására.

**A projekt összköltsége: 406 350 Ft**  
**Az EU és a Magyar Állam támogatása: 406 350 Ft.**  
**Az önerő mértéke: 0 Ft.**  
**A projekt kezdése: 2012. október 01.**  
**A projekt befejezése: 2013. december 31.**

## Levélváltás a Vidékfejlesztési Minisztériummal

**A Dr. Fazekas Sándor miniszterhez címzett levelünkre Dr. Illés Zoltán államtitkártól kaptunk választ.**

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A vízgazdálkodási törvénynek az energetikailag használt termálvizek általános visszatáplálási kötelezettségét megszüntető javaslata már egy hónappal ezelőtt közismertté vált. Ezzel kapcsolatban a Magyar Geotermális Egyesület elfogadott egy állásfoglalást, amelyben – eltérően más szervezetektől – a kormány álláspontjával egyetértően nyilatkoztunk. (Ezért még politikai támadást is kaptunk.)

Az eltelt egy hónap folyamán azt láttuk, hogy különböző bizottsági és képviselői javaslatok születtek, viszont a törvény még nem jelent meg. Nem tudjuk, hogy ennek mi a pontos oka, de ha esetleg elbizonytalanodás lenne a késlekedés mögött, úgy szeretnénk Önöket bátorítani, hogy a 2004-ben bizonyíthatóan hibásan meghozott jogszabályt nyugodtan változtassák meg, mégpedig a tervezett módon.

Azt is kell tudni azonban, hogy ezzel az egy jogszabályi módosítással az energetikai célú termálvíz-hasznosítás problémája nem fog egy csapásra megoldódni. A rossz törvény az elmúlt 9 évben egyenlőtlenségeket és torz viszonyokat eredményezett, amiket körültekintően kell orvosolni. Nem lenne haszontalan, ha a törvényjavaslattal jelenleg egyet nem értő szakállamtitkársággal legalább a fő rendezési szempontokban véleményazonosság alakulna ki. A hosszabb távú stabilitáshoz ez nagyon fontos lenne. Nem véletlen, hogy állásfoglalásunkkal is azt próbáltuk szorgalmazni, hogy alakuljon ki párbeszéd a jogszabályalkotók és a termálvíz felhasználói között. Ez – sajnos – ritkaságszámba menne, de nem lenne példa nélküli. A környezetvédelmi tárca és egyesületünk részvételével 2005-2006 folyamán már működött egy Geotermikus Munkabizottság, ami akkor komoly eredményeket ért el. Hasonló intézmény létrehozására most is nagy szükség van (lett volna már évekkal ezelőtt), és annak munkájában egyesületünk szívesen részt venne.

Tájékoztatom Miniszter Urat, hogy a Magyar Geotermális Egyesület Közgyűlése folyó év április 9-én létrehozott három szakterületi bizottságot a termálvíz-hasznosítás energetikai, vízgazdálkodási és környezetvédelmi, illetve jogi és engedélyezési kérdéseinek vizsgálatára. Ezen egyesületi bizottságok hamarosan elkezdik tényleges működésüket, azonban ha az eredményekre nem lesz kíváncsi senki, azokat nem tudjuk a megfelelő körökhöz és döntéshozói szintekre eljuttatni, és/vagy nem kapunk visszajelzéseket kialakult véleményeinkről, akkor a befektetett munka hiábavaló lesz.

Kérem ezért Miniszter Urat, hogy az ismert és várható nehézségek ellenére szíveskedjen megkísérelni egy új geotermikus munkabizottság felállítását, amely hatékony munkájával valóban biztosíthatja a geotermikus energia hasznosításának környezetvédelmileg fenntartható és jogilag kiszámítható fejlődését.

Eddigi és további fáradozását ezúton is megköszönve,

Budapest, 2013. május 8.

tisztelettel:

**Szita Gábor**  
az MGtE elnöke

**Tisztelt Elnök Úr!**

Köszönettel vettem a Magyar Geotermális Egyesület nevében írt levelüket, amelyben a 2005-ben felállított Geotermális Munkabizottság újbóli létrehozását kéri a minisztériumtól.

Önök előtt is ismert, levelükben is utaltak rá, hogy jelenleg a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása folyamatban van, különös tekintettel az energetikai célú termálvíz hasznosítás visszasajtolására. A törvénymódosítást a Parlament jóváhagyta. A törvény elfogadása után szükségessé válik a megfelelő végrehajtás érdekében szakmai konszenzus kialakítása, hiszen csak a fenntartható és felelős vízgazdálkodás és hévízgazdálkodás mellett biztosíthatjuk a felszín alatti vizeink megfelelő mennyiségi és minőségi védelmét, és azt, hogy a jövő generációi számára is elérhető legyen ez a rendkívül értékes és nélkülözhetetlen kincs.

A Vízügyért felelős Helyettes Államtitkárság eddig is igyekezett és ezután is igyekezni fog a szakmai szervezetekkel történő folyamatos kapcsolattartásra annak érdekében, hogy felelős szakterületi szabályozás szülessen a területen.

Biztosítom arról, hogy a végrehajtási intézkedések kidolgozása során mind az Önök egyesületének, mind pedig a többi szakmai egyesület véleményét lehetőség szerint figyelembe fogjuk venni. Amennyiben szakmai munkabizottság felállítására is sor kerül, a Magyar Geotermális Egyesület részvételére is számítunk.

Bízom a további konstruktív együttműködésben!

Budapest, 2013. június 13.

Tisztelettel:  
**Dr. Illés Zoltán**

# Uniós forrásfelosztás 2014-2020 között

7050 milliárd forint sorsát tervezi a Nemzetgazdasági Minisztérium

A Nemzetgazdasági Minisztérium Parlamenti és Gazdaságstratégiaért Felelős Államtitkársága június 13-án tájékoztatót tartott a 2014 és 2020 közötti fejlesztési időszak uniós forrásainak tervezett felosztásáról. A fő előadó Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár volt, meghívót pedig a legkülönbözőbb magyarországi civil szervezetek, egyesületek, szövetségek kaptak. A Magyar Geotermális Egyesület részéről Szita Gábor elnök vett részt az eseményen.



Dr. Cséfalvay Zoltán

Cséfalvay államtitkár úr vitaindító előadásában azt hangsúlyozta, hogy az uniós források elosztásának hazai tervezése szorosan kapcsolódik az Európai Unió által meghatározott legfőbb célkitűzésekhez. Ez utóbbiak meglehetősen tág kereteket jelentenek, és átfogják a társadalom és a gazdaság minden részét (lásd: „EU 2020 célkitűzések”).

A magyarországi operatív programok tervezésénél elsődle-

ges szempont volt az, hogy a gazdaságfejlesztés az összes rendelkezésre álló forrás körülbelül 60 %-át megkapja. Ezen belül is az Európai Regionális és Fejlesztési Alapra (ERFA) és az Európai Szociális Alapra (ESZA) támaszkodó Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (GINOP) részesül a legtöbb pénzeszközben, amint azt a következő táblázat is szemlélteti.

EU 2020 célkitűzések:	Operatív program	Javasolt forrásallokáció a források %-ában
1. A 20-64 évesek legalább 75 %-ának munkahellyel kell rendelkeznie.	Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (GINOP) (Tervezhető alapok: ERFA, ESZA)	39,40%
2. Az EU GDP-jének 3 %-át a K+F-re kell fordítani.	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) (Tervezhető alapok: ERFA, ESZA)	16,15%
3. Energia/klíma	Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) (Tervezhető alapok: ERFA, ESZA)	3,55%
• ÜHG gázok kibocsátásának 20 %-os csökkentése	<i>Központi és területi gazdaságfejlesztés összesen</i>	<i>=59,10%</i>
• Energiahatékonyság 20 %-os növelése	Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP) (Tervezhető alapok: ESZA, ERFA)	10,94%
• Megújuló energia részarányának 20 %-os növelése	<b>Környezeti és Energetikai Hatékonysági OP (KEHOP)</b> (Tervezhető alapok: Kohéziós Alap, ERFA)	<b>14,77%</b>
4. Az iskolából kimaradók arányát 10 % alá kell csökkenteni, és el kell érni, hogy az ifjabb generáció 40 %-a rendelkezzen felsőoktatási oklevéllel.	Közlekedésfejlesztés Operatív Program (KOP) (Tervezhető alapok: Kohéziós Alap, ERFA)	13,69%
5. 20 millióval csökkenteni kell a szegénység kockázatának kitett lakosok számát.	Végrehajtási Koordinációs Operatív Program (Tervezhető alapok: Kohéziós Alap)	1,50%
	<i>Összesen</i>	<i>=100,00%</i>

A megújuló energiaforrások fokozottabb hasznosítását támogató Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) helyébe a Környezeti és Energetikai Hatékonysági Operatív Program (KEHOP) lép. A bő ezer milliárd forinttal gazdálkodó program prioritási tengelyei és támogatási területei a keretes szövegben találhatók.

A 2013-ban lezáruló tervezési időszak legfőbb megújuló energiás pályázati forrása a KEOP-on belül a megújuló energiából előállított hő- és villamos energiatermelésre vonatkozó pályázati kiírás volt. Ez a fenti felsorolásban is szerepel, illetve a megújuló energiaforrások támogatásának tekinthető még a zöldgazdasági fejlesztések, illetve a bioüzemanyagok előállítására vonatkozó intézkedéstervezet. A vízgazdálkodás, vízvédelem, hulladékgazdálkodás és természetvédelem mellett azonban nem lehetnek illúzióink afelől, hogy a meg-

újuló energiák hasznosítása vajon megkapja-e azt a támogatást, ami pl. a Megújuló Nemzeti Cselekvési Terv 2020-as célértékeinek eléréséhez szükséges. A Magyar Geotermális Egyesület az NCST elfogadásakor tájékoztatta az illetés minisztériumot, hogy csupán a geotermikus alapú hőtermelés 10 év alatt tervezett megháromszorozásához körülbelül 165 milliárd forint beruházási támogatásra lenne szükség.

Megújuló energiás fejlesztések támogatására elvileg alkalmas a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program két prioritása is, a térségileg decentralizált fejlesztések tárgykörre, illetve az alacsony széndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés (kiemelten városi területeken). Ez utóbbi intézkedésként fogalmazza meg az energiatartósság és a fokozódó környezetterhelés csökkentésének igényét a középületeknél, illetve a lakásépítési ágazatban.



## A Környezeti és Energetikai Hatékonysági Operatív Program (KEHOP) prioritási tengelyei és támogatási területei:

### **Klímaváltozásra történő felkészülés**

- klímaváltozással kapcsolatos tudásbázis bővítése, katasztrófavédelmi szempontú kockázatbecslés fejlesztése;
- Duna-Tisza köze vízgazdálkodásának komplex fejlesztése;
- árvízvédelmi művek fejlesztése;
- az öntözéshez szükséges térségi vízszétosztás fejlesztése polgári védelem, tűzvédelem, iparbiztonság fejlesztése.

### **Víziközmű-szolgáltatás fejlesztése**

- ivóvízminőség-javítás, valamint a szennyvízelvezetést és -tisztítást szolgáló további beruházások.

### **Vízvédelemmel, hulladékgazdálkodással, levegőminőséggel és zajvédelemmel kapcsolatos fejlesztések, ökoinnováció**

- a lakosságnál keletkező veszélyes hulladékok kezelésének megszervezése, a komposztálás, biogáz termelés támogatása, valamint a települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzése;
- a stratégiai zajtérképek és intézkedési tervek felülvizsgálata a nagyvárosi agglomerációkra és a nagy forgalmú vasutakra és közutakra, valamint a zajcsökkentési intézkedési tervek végrehajtása;
- a vízgyűjtő-gazdálkodási terv aktualizálását, az ivóvízbázisok védelmét, valamint a vízfolyások és állóvizek szennyezéscsökkentési és hidromorfológiai állapotát javító intézkedések;
- a megelőzés alapelvein alapuló technológiai beavatkozások, a termékfejlesztés, a szolgáltatásinnováció mellett a szennyezéskezelés innovációjának és a technológiatranszfer előmozdításának támogatása.

### **Természetvédelmi és élővilág-védelmi fejlesztések**

- a fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzetének nyomon követéséhez szükséges feltételek megteremtése, a földtudományi természeti értékek és kulturális örökség szempontjából is jelentős védett természeti értékek és területek megőrzése;
- a működőképes természeti rendszerek (ökoszisztémák) és tájak és az általuk nyújtott szolgáltatások hosszú távú megőrzése.

### **Megújuló energiaforrások alkalmazása, energetikai és energiahatékonysági fejlesztések**

- a fosszilis energiaforrásokot kiváltó megújuló energiaforrások használatára épülő és az energiahatékonyság növelésére irányuló zöldgazdasági fejlesztések támogatása;
- a lakossági, közfeladat-ellátási és vállalkozói szektorokban megvalósítandó épületenergetikai korszerűsítések;
- új energiahatékony épületek létrehozásának elősegítése;
- a megújuló energiából előállított hő- és villamosenergia-termelésre;
- második és harmadik generációs bioüzemanyagok előállításra fókuszáló projektek és a megújuló energiaforrások növekvő szabályozási igényei miatt szükséges hálózati fejlesztések.

### **Környezetügyi K+F+I, szemléletformálás**

- környezeti terhelés megelőzésére, kezelésére irányuló technológiák K+F+I-je, az eredmények és igények nyomon követése;
- valamint a környezetvédelmi célú szemléletformálás és a környezeti tervezési tevékenységek támogatása.

### **Energihatékonyság javítására irányuló pénzügyi eszközök**

Cséfalvay úr fontos szerepet szán az ún. pénzügyi eszközöknek a támogatáspolitikában, amit egyszerűen úgy lehetne magyarrá lefordítani, hogy kedvező kondíciójú, de visszatérítendő juttatásban részesülhetnének a pályázók. Ez a fajta támogatás a jelenleg működő rendszerből hiányzik, ugyanakkor a 1990-es évek elején létrehozott, ún. Német Szénsegély Hitel tulajdonképpen egy ilyen pénzeszköznek tekinthető. A visszatérítendő támogatás bevezetése több előnnyel is járhat. Ilyen például az, hogy az ilyen alapok – csak úgy, mint a Német Szénsegély Hitel – újratermelődnék. A másik pedig az, hogy a pályázók jobban rá lesznek kényszerítve a forrásokkal való hatékonyabb gazdálkodásra, és megfelelő ellenőrzés esetén az is biztosítható, hogy jó pénzügyi megtérüléssel járó beruházási elképzelések mutatóit ne ronthassák el mester-

ségesen csak azért, hogy ez által az igen magas arányú vissza nem térítendő támogatást megkaphassák. Veszélye viszont a visszatérítendő pénzeszközöknek az, hogy forráshiányos vagy gyenge hitelképességű pályázók, például önkormányzatok, nem lesznek képesek pályázni.

Az államtitkár megerősítette azt az információt, hogy 2014. január 1-től az operatív programokat az ágazati minisztériumok fogják irányítani, és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség irányító hatósági szerepe megszűnik. Cséfalvay úr kiemelt célként nevezte meg az eljárásrendek egyszerűsítését, különösen az állami intézményi kedvezményezetttek részére. Gyakorló pályázók ennek csak örülhetnek, bár hasonló célkitűzést korábban mások is megfogalmaztak, mégis úgy éreztük, hogy pályázni egyre bonyolultabb.

## Jelentősen módosultak a vízgazdálkodási jogszabályok

2013. július 7-én elfogadták a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) módosításáról szóló 2013. évi LXXIII. törvényt, valamint az egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról 182/2013. (VI. 7.) Korm. rendeletet.

Ezek legfontosabb eleme, hogy a – nem a mezőgazdasági termelés területén – kizárólag energiahasznosítás céljából kitermelt termálvizek kötelező visszasajtolása megszűnik. Helyette a „Vgtv. 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

*(1a) Termálvíz kizárólag energiahasznosítás céljából történő kitermelésére vonatkozó létesítési engedélyben – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételek szerint – rendelkezni kell a kitermelt víz elhelyezésének módjáról.*

**Tehát ezek után az engedélyező hatóság fogja eldönteni, vissza kell-e sajtolni az energetikailag hasznosított termálvizeket, és ha nem, akkor mi legyen a felszíni elhelyezés módja.**

A 182/2013. (VI. 7.) Korm. rendeletet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint az egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 156/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet módosítását tartalmazza. Az előbbire vonatkozóan a következők változnak:

» 1. § A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 19. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(2a) Ha a termálvíz hasznosításából keletkező szennyvíz bevezetése a hatásterületen lévő befogadó vízfolyásrendszer hasznosítását veszélyezteti, a szennyvizet a hatóság által meghatározott időszakban és módon, a vízhasználat veszélyeztetése nélkül lehet bevezetni a vízfolyásba.”*

2. § A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(1) A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján a 19. § (2) bekezdésére figyelemmel megállapított kibocsátási határértékeket – a (2), az (5) és a (6) bekezdésekben foglaltak kivételével – a meglévő létesítményekre legkésőbb 2010. december 31-ig kell teljesíteni (türelmi idő).”*

3. § A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 38/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„38/A. § A kizárólag energiahasznosítás céljából történő termálvíz kitermelése esetén a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján megállapított kibocsátási határértékeket meglévő és új létesítmény esetén is 2015. június 30-ig kell teljesíteni (átmeneti időszak). Az átmeneti időszakban a bírság mértéke az adott szennyezőanyagra a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó*

*határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján a 19. § (2) bekezdésére figyelemmel megállapított kibocsátási határérték feletti kibocsátás után számított teljes bírság 3%-a.”*

4. § A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Amennyiben a kibocsátó a szennyezéscsökkentést a jóváhagyott szennyezéscsökkentési ütemtervnek megfelelően hajtja végre, a bírságot a felügyelőség az adott szennyező anyag kibocsátási határértéke feletti kibocsátása után a számított teljes bírság 3%-ában állapítja meg. Ez a kedvezmény a jóváhagyott szennyezéscsökkentési ütemtervben foglalt fejlesztések megvalósításáig, üzembe helyezésig, de legfeljebb a türelmi idő végéig tart.”*

5. § Hatályát veszti a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdés b) és d) pontja.” «

**Ezek csupán azok a szükségszerű szöveges változtatások, amelyek amiatt voltak szükségesek, mivel a Vgtv. módosulásával ezentúl a kizárólag energetikai célú termálvízhasznosítók között nem lesz megkülönböztetés (mezőgazdasági és nem mezőgazdasági), valamint hogy a felügyelőség döntésétől függően elvben számukra is lehetséges lesz a felszíni elhelyezés.**

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításai a következők:

» A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) A kizárólag energetikai célra kitermelt felszín alatti vizet a hasznosítást követően ugyanazon vízadóba lehet visszatáplálni. A visszatáplálással engedélyezett vízhasznosítást a hasznosításból kikerülő termálvíznek a visszatáplálástól eltérő ártalommentes elvezetésével, elhelyezésével is folytatni lehet.”*

7. § A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) Termálvízmű telepítéskor a hasznosításból kikerülő termálvizek ártalommentes elvezetéséről, elhelyezéséről, gondoskodni kell.”*

8. § A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 78. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(4) A vízügyi hatóság kérelemre a visszatáplálásra vonatkozó vízjogi létesítési engedély hatályát meghosszabbítja, ha a vízjogi engedélyes e rendeletnek az egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 156/2012. (VII. 13.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseinek hatálybalépésekor a visszatáplálásra vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.” «*

9. § Hatályát veszti a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 78. § (4a), (5) és (6) bekezdése.” «

A 156/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet módosítása is lényegében a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletre vonatkozik. (» Az egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

szóló 156/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 9. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„9. § Hatályát veszti a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 77. § (1) bekezdése és 77/A. §-a.”

A fentiek értelmében tehát a visszasajtolás csak akkor engedhető meg, ha ugyanazon vízadóba történik a visszatáplálás. Ez természetesen eddig is így volt, a különbség csak az, hogy eddig nem volt más lehetőség, mint a termálvíznek a termelt vízadóba való visszajuttatása, most viszont akár az is elképzelhető, hogy egy korábban visszasajtolással engedélyezett rendszernél felszíni vízelvezetésre térjenek át.

Az általános visszasajtolási kötelezettség megszűnésével természetesen értelmetlenné válnak a víztestbesorolások alapján megállapított, visszasajtolás alól való mentességi idők is. Akik pedig a 156/2012. rendelkezéseinek hatályba lépésekor már érvényes létesítési engedéllyel rendelkez-

tek a visszatáplálásra vonatkozóan, az engedélyeket meghosszabbíthatják, és ez ezután nem csak a mezőgazdasági felhasználókra és nem csak 2015. június 30-ig vonatkozik.

A fentiekkel kapcsolatban fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy azok a jogszabálykövető, nem mezőgazdasági energetikai felhasználók, akik benyújtották a visszatáplálásra vonatkozó létesítési engedélykérelmüket, hogy meglévő üzemeltetési engedélyük egy átmeneti időszakra még érvényben maradjon, rosszul jártak. A módosítások értelmében ugyanis most elegendőnek tűnik az is, ha egy felhasználó a visszasajtolás nélkül működő rendszerének üzemeltetési engedélyét változatlan formában hosszabbítja majd annak lejártakor. Ha szerencsés, akkor a felügyelőség a kétes minőségű víztestbesorolásokra alapozva akár engedélyezheti is a visszasajtolás nélküli további hasznosítást. (VZs)

## A Mecsekérc Zrt. visszasajtolási kutatást indított



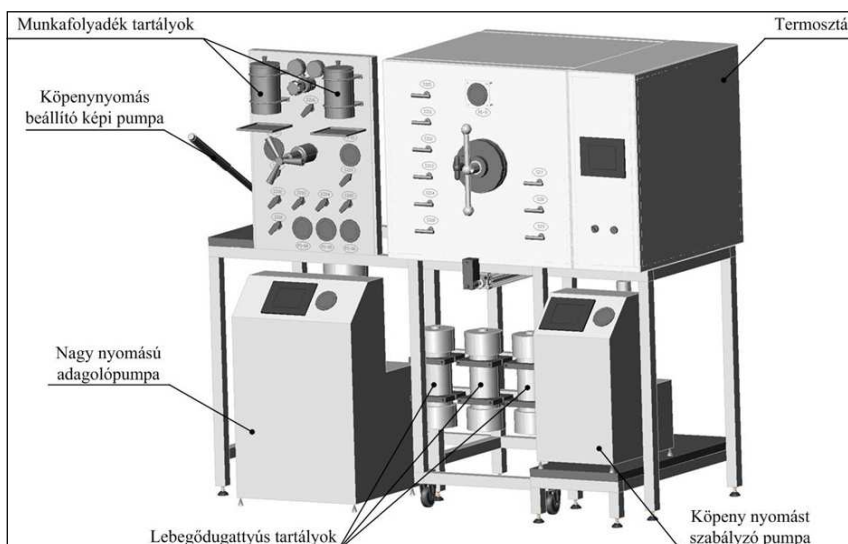
A pécsi székhelyű Mecsekérc Zrt. a GOP-2011-1.1.1 - Piacorientált

kutatás-fejlesztési tevékenység támogatása című pályázaton 252 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyert az összesen 458 millió forint összköltségű kutatási projektjéhez, melynek keretében felső-pannóniai homokkővekre is alkalmazható, megbízható és költséghatékony visszasajtolókút-kiképzési technológia kifejlesztését tervezik.

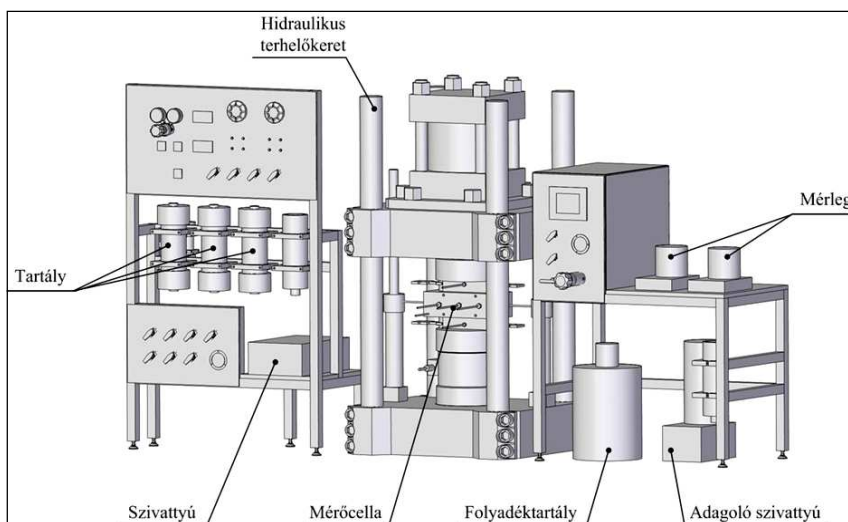
Jelenleg nem állnak rendelkezésre azok a közetfizikai adatok, amelyek elengedhetetlenek ahhoz, hogy a visszatápláló kutakat a vízbesajtolással érintett rétegek tulajdonságainak megfelelően képezzék ki, és ezzel biztosítsák a visszasajtolás sikerességét. Ezért a Mecsekérc egy kiterjedt adatbázis, valamint tervezési ajánlás összeállítását tűzte ki célul. Ennek érdekében mesterséges, a visszasajtolással érintett rétegeket közetfizikailag reprezentáló magmintákat hoznak létre, amelyeken – a természetes mintákhoz képest jóval olcsóbb – laboratóriumi mérésorozatot végeznek el.

Az eredményeket nemcsak a geotermiában, hanem a szénhidrogénkutatásban, a radioaktív hulladékok elhelyezésénél, valamint a CO<sub>2</sub>-tárolás során is hasznosítani lehet majd.

A technológiai fejlesztés 2012 áprilisától előre láthatóan 2014 májusáig tart majd.



1. ábra A rétegtárolást és kútkiképzést vizsgáló berendezés rajza



2. ábra A repesztéses vezetőképességet mérő eszköz rajza

## ELNÖKI BESZÁMOLÓ

### a Magyar Geotermális Egyesület 2012-ben végzett tevékenységéről

#### Szervezeti működés

A Magyar Geotermális Egyesület taglétszáma 2012-ben kis mértékben csökkent, majd újra növekedni kezdett. Az egyesületet kiléppéssel elhagyó, illetve az abból tagdíjmaradás miatt törölt, valamint az elhalálozott tagok figyelembe vételével az MGtE taglétszáma 2013 elején 102.

Az egyesület elnöksége az év folyamán három ülést tartott.

#### Szakmai munka

Egyesületünk 2012. április 19-20-án „Kettős szorításban” címmel eredményes szakmai napot tartott, amely sorban immár a hetedik, és egyúttal első kétnapos rendezvényünk volt. Az eseményen a magyarországi termálvíz-hasznosítókat mind a vízvédelem, mind pedig a bányászat oldaláról szorongató és ellehetetlenítő jogszabályi környezet, az ágazati stratégiák, valamint a megvalósult geotermikus beruházások tapasztalatai kerültek terítékre.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól megbízást kaptunk a Táv hőfejlesztési Cselekvési Terv háttér tanulmányának elkészítésére „A geotermikus energia távhőellátásban való nagyobb arányú hasznosításának lehetőségei” címmel. A jövőbeli operatív programok pályázataihoz, a 2014-20-as programozási időszak előkészítése érdekében felmérést végeztünk a geotermikusenergia-hasznosítás szakterületi stratégiáinak rendelkezésre állásáról.

Véleményeztük a bányatörvény végrehajtási rendeletének módosítástervezetét, valamint a mezőgazdasági termelés területén energiahasznosítás céljából kitermelt termálvíz visszatáplálására vonatkozó kötelezettség felfüggesztésével kapcsolatos jogszabály-módosítások előterjesztését. Az Alapvető Jogok Biztosának felkérésére véleményeztük a geotermikus energia helyzetét, bemutattuk, a jogi szabályozásból adódóan mely tényezők gátolják a termálvíz hasznosítását, ismertettük a megvalósult geotermikus projektek tapasztalatait, és javaslatot tettünk a teendőkre.

Előadást tartottunk a magyarországi geotermikusenergia-hasznosítás 5 évtizedéről a németországi Karlsruheban rendezett geotermikus kongresszuson, valamint a távhőfejlesztési tervhez készített tanulmányunkról a geotermikus távfűtésekkel foglalkozó nemzetközi GeoDH projekt nemzeti fórumán.

#### Pénzügyi helyzet

Az elmúlt évben a 2,882 mFt-os tagdíjbevételünket 3,900 mFt-os vállalkozásból származó bevétel egészítette ki. Ehhez jött még a lekötött betétek után járó 1,096 mFt kamat, továbbá a szakmai napunk támogatásához érkezett 0,580 mFt adomány. Így az összesen 8,458 mFt bevétellel szemben állt a kiadások 6,132 mFt összege, így az egyenleg 2,326 mFt. A 89 ezer forintos adófizetési kötelezettség levonása után a 2012. évi eredmény 2,237 mFt-ra alakult. Ez egyesületünk saját tőkéjét növelte, ami így a mérlegkészítéskor 19,660 mFt-ra emelkedett.

#### Kapcsolatok, nyilvánosság

A Földhő Hírlevél kiadását folytattuk. 2012-ben márciustól kezdve – két összevont szám kivételével – havonta jelentettük meg a kiadványt, aminek lapszámoként hossza ennek eredményeképpen kisebb lett, de tartalmában aktuálisabb. Hírlevelünk továbbra is elérhető az Országos Széchényi Könyvtár online archívumán keresztül.

Az IGA- és az EGEC-tagságunkat megtartottuk.

Részt vettünk a Glattfelder Béla Európa parlamenti képviselő által kezdeményezett Nemzeti Megújuló Energia Platform munkájában, amely egyesületi formában működik, és a megújuló energiahasznosítás fejlesztése érdekében kíván hatékony kommunikációt folytatni a kormányzati szervekkel.

A 2013-ban esedékes IGA igazgatótanácsi választások kapcsán informálisan megkerestük a Magyar Termálenergia Társaságot, hogy a szavazatok két jelölt közötti megosztása elkerülése érdekében most ne indítsanak jelöltet, cserébe a legközelebbi alkalommal az MGtE fog hasonlóan cselekedni. (Ismeretes, hogy Magyarországról 9 éve nem jutott be senki az IGA legfelsőbb szervébe, és az utolsó magyar igazgatótanácsi tagot az MTET delegálta.) Pátzay György MTET alelnök tájékoztatása szerint elnökük határozottan elzárkózott a felajánlott együttműködéstől. Ez sajnálatosan előrevetíti a korábbi kudarcok megismétlődését, hiszen a tapasztalatok azt mutatták, hogy két magyarországi jelölt indulása esetén egyik sem éri el a bejutáshoz szükséges szavazatmennyiséget, és várhatóan további 3 évre nem lesz magyar tag az IGA vezetésében.

#### Tervek 2013-ra

2012 végére nyilvánvalóvá vált, amit egyesületünk előre jelzett, hogy a 147/2010. kormányrendelet óriási problémát okoz annak ellenére, hogy a mezőgazdasági termálvíz felhasználók 2015-ig mentességet kaptak a visszatáplálási kötelezettség alól. A hatósági ügyintézés olykor elképesztő vadhajtásai mellett többé nem lehet szóltanul elmenni. Emiatt akár szakmai fórumot is kell majd tartanunk 2013-ban.

Ezzel együtt meg kell kísérelnünk a geotermikus energia helyének újrahatározását a magyar energiapolitikában egyrészt a nem hagyományos földgáztermelés ármérséklő hatása miatt, másrészt az ország energiafüggőségének jelentős csökkentésére irányuló kormányzati törekvések fényében. Egy szakmai fórumnak ez is témája lehet.

Budapest, 2013. február 27.

Szita Gábor  
MGtE elnök

## AZ EGYESÜLETI ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTOTT PONTJAI

### VII. fejezet: Az egyesület szervezeti rendje, tisztségviselők 3. pont

Az egyesület tisztségviselői: az elnök, a két alelnök, a titkár, a gazdasági vezető, a három bizottsági elnök és a felügyelő bizottság (FB) 4 tagja, akiket – a titkár kivételével – az egyesület tagjai közül a közgyűlés választ meg. A felügyelő bizottság tagjai maguk közül a ciklus időtartamára elnököt választanak.

### VII. fejezet: Az egyesület szervezeti rendje, tisztségviselők 4. pont

Az egyesület munkáját három bizottság segíti, amelyek a következő szakterületeket fedik le: 1. termelési és energetikai, 2. vízgazdálkodási és környezetvédelmi, 3. jogi és engedélyezési. A bizottságok élén egy-egy, az egyesület tagjaiból választott bizottsági elnök áll. Amennyiben a bizottsági elnöki funkciót betöltő személy mandátumának lejárt előtt lemond, vagy elhalálozik, a bizottsági elnök tisztét a soron következő közgyűlésig az egyesület elnöke veszi át, és a soron következő közgyűlésen új bizottsági elnököt kell választani. A bizottság tagjaira vonatkozóan a bizottsági elnökök tesznek javaslatot az elnökség felé, akiket nemcsak az egyesület tagjai közül jelölhetnek meg. Minden bizottságba az elnök mellé legfeljebb négy tagot lehet választani. A bizottsági tag megbízatása határozott időre, de legfeljebb a következő tisztújító közgyűlés időpontjáig szól. A bizottságok tagjairól és megbízatásuk időtartamáról az elnökség szavazással dönt. A bizottságok az egyesület elnökének felkérésére vagy önálló kezdeményezésben – az elnökkel való megvitátás után – véleményezik a bizottság szakterületi kérdéseit, javaslatokat dolgoznak ki a problémák megoldására, és szakmai kérdések kapcsán döntés-előkészítő felméréseket végeznek.

### IX. fejezet: A elnökség és a tisztségviselők feladatai 1. pont

Az egyesület elnökségének tagjai az elnök, a két alelnök, a gazdasági vezető és a három bizottsági elnök. Az elnökség a határozatait – általában nyílt szavazással – a szavazásra jogosult jelenlevő tisztségviselők (elnök, 2 alelnök, gazdasági vezető, 3 bizottsági elnök) egyszerű szótöbbségével hozza.

### IX. fejezet: A elnökség és a tisztségviselők feladatai 6. pont

A bizottsági elnökök irányítják a három (Termelési és energetikai, Vízgazdálkodási és környezetvédelmi, Jogi és engedélyezési) bizottság munkáját. Kapcsolatot tartanak fenn az általuk vezetett bizottság szakterületi döntéshozóival, érdekeltjeivel, az egyesület érintett tagjaival. Évente legalább egy alkalommal összefoglalást készítenek az általuk vezetett bizottság munkájáról, amit megküldenek az elnökségnek.

## A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG ELNÖKÉNEK BESZÁMOLÓJA

A Magyar Geotermális Egyesület Felügyelő Bizottsága áttekintette 2012. évi gazdálkodást elemző, értékelő dokumentumokat, továbbá az elnöki beszámolót és kialakította véleményét a társaság működéséről.

### Általános megállapítások :

2012-es évben az Elnökségnek sikerült egyensúlyban tartani az egyesület pénztárát. A tagdíjbefizetésekből (2 882 000 Ft), kamatból (1 096 000 Ft), adományból (580 000 Ft) és a vállalkozási tevékenységből (3 900 000 Ft) származó 8 458 000 Ft bevétellel szemben 6 132 000 Ft kiadás volt.

Adózás utáni eredmény: + 2 237 000 Ft

Saját tőke: 19 660 000 Ft

Megjegyezzük, hogy 2003-tól az egyesület vezető tisztségviselői juttatásban nem részesültek.

### A Felügyelő Bizottság állásfoglalása és javaslata :

A Felügyelő Bizottság a 2012. évi teljesítményt eredményesnek ítéli.

A Felügyelő Bizottság megállapította, hogy az Egyesület eleget tett törvényben foglalt számviteli alapelveknek.

Az Egyesületnél a számviteli és bizonylati rend megfelelő a mérleg valódisága biztosított.

A Felügyelő Bizottság az Elnöki Beszámolót elfogadja és a Magyar Geotermális Egyesület Közgyűlésének elfogadásra ajánlja.

**Bitay Endre**  
FB elnök

## GAZDASÁGI BESZÁMOLÓ

a Magyar Geotermális Egyesület 2012-es pénzügyi évéről

Összeállította: Paizs József gazdasági vezető

Az egyesület a korábbi évekhez hasonlóan eredményes gazdálkodást folytatott 2012-ben is. A kiadásokat meghaladó bevételek miatt az egyesület pénzügyileg tovább erősödött.

Bevétel (ezer Ft)	Alaptev.	Vállalkozás
Vállalkozási tevékenység		3 900
Tagdíj magánszemélytől	282	
Tagdíj jogi személytől	2 600	
Egyéb (regisztráció, szponzor)	580	
Kamatbevétel elszámolási számla	1	
Lekötött betét kamata	515	580
<b>Bevétel összesen</b>	<b>3 978</b>	<b>4 480</b>

Kiadásaink közül a legnagyobb költséget a vállalkozási szerződésünkhöz kapcsolódó alvállalkozó munkadíja tette ki. A másik jelentősebb költség a Gyopárosfürdőn megrendezett kétnapos szakmai fórum megrendezéséből adódott.

Kiadás (ezer Ft)	Alaptev.	Vállalkozás
Nyomatvány, irodaszer	66	
PR cikk	60	
Kiadványszerkesztés	300	
Vállalkozási szerződés	3 500	
Webszolgáltatás	42	
Bérleti díj	410	
Szakmai nap költsége	1 060	
Postaköltség	37	
Könyvelés	90	
EGEC tagdíj	28	
IGA tagdíj	150	
Bank költség	85	
Postai átutalás díja	4	
Támogatás (ösztöndíj)	300	
Összes költség	6 132	
Költségmegosztás 47-53%	2 882	3250
<b>Kiadás összesen</b>	<b>2 882</b>	<b>3250</b>

A pénzeszközök alakulása az alábbi táblázatban látható.

Pénzeszközök (ezer Ft)	
OTP elsz. szla. egyenlege	
K&H elsz.szla. egyenlege	419
K&H leköt.betét szla. egyenlege	18 500
Pénztár	47
<b>Összesen</b>	<b>18 966</b>

### Eredménykimutatás

Ssz.	A tétel megnevezése	2011	Mód.	2012
1.	<b>A. Össz. köz. tev. bev.</b>	<b>3 769</b>		<b>3 978</b>
2.	1. Közh. tev. szárm.bev.			
3.	2. Tagdíjból szárm.bev.	2 995		2 882
4.	3. Egyéb bevétel			581
5.	4. Pénzügyi műv. bev.	774		515
6.	8. Rendkívüli bev.			
7.	<b>B. Vállalk. tev. bev.</b>	<b>505</b>		<b>4 480</b>
8.	1. Vállalk. tev. bev.	400		3 900
9.	2. Pénzügyi műv.bev.	105		580
10.	<b>C. Összes bevétel</b>	<b>4 274</b>		<b>8 458</b>
11.	1. Anyagjellegű ráf.	1 524		2 582
12.	2. Személy jellegű ráf.	600		300
13.	3. Értékcsokk. leírás			
14.	4. Egyéb ráfordítás			
15.	5. Pénzügyi műv. ráf.			
16.	6. Rendkívüli ráf.			
17.	<b>D. Közhasznú tev. ráf.</b>	<b>2 124</b>		<b>2 882</b>
18.	<b>E. Vállalk. tev. ráf.</b>	<b>289</b>		<b>3 250</b>
19.	<b>F. Összes ráfordításai</b>	<b>2 414</b>		<b>6 132</b>
20.	<b>G. Közh. tev. eredm.</b>	<b>1 645</b>		<b>1 096</b>
21.	<b>H. Vállalk. tev. eredm.</b>	<b>216</b>		<b>1 230</b>
22.	<b>I. Összes eredmény</b>	<b>1 861</b>		<b>2 326</b>
23.	<b>J. Adózás e. eredm.</b>	<b>0</b>		<b>2 326</b>
	<b>K. Adófiz. köt.</b>	<b>0</b>		<b>89</b>
24.	<b>L. Tárgyévi eredmény</b>	<b>1 861</b>		<b>2 237</b>

### Mérleg

Befektetési eszközök			0
I.	Immateriális javak	0	
II.	Tárgyi eszközök	0	
III.	Befektetett pénzügyi eszk.	0	
Forgóeszközök			24217
I.	Készletek	0	
II.	Követelések	5 251	
IV.	Pénzeszközök	18 966	
	Aktív időbeli elhatárolás		155
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>			<b>24 372</b>
Saját tőke			19 660
I.	Induló tőke		
II.	Tőkeváltozás		17 423
III.	Tárgyévi eredmény alaptev.		1 096
IV.	Tárgyévi eredmény váll. tev.		1 141
Céltartalék			
Kötelezettségek			
I.	Hosszú lejáratú kötelezettségek		
II.	Rövidlejáratú kötelezettségek		4 702
	Passzív időbeli elhatárolás		10
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>			<b>24 372</b>

## A Magyar Geotermális Egyesület taglistája 2013. év elején

### Természetes tagok:

Ssz.	Név	Ssz.	Név	Ssz.	Név
01	Ádám Béla (Budapest)	26	Gyarmati János (Kiskunmajsa)	51	Ónodi Gábor (Pécs)
02	Bácsai Attila (Nagykanizsa)	27	Gyenes István (Nagykanizsa)	52	Paizs József (Budapest)
03	Bakó Dániel (Szentes)	28	Gyöngyi Róbert (Csanytelek)	53	Pálfalvi Ferenc (Budapest)
04	Bakó László (Szentes)	29	Hadri Zsolt (Zalaegerszeg)	54	Pap Sándor (Szolnok)
05	Bányai István (Budapest)	30	Hentschel Rolf (Budapest)	55	Petrich Csaba (Pécs)
06	Bányász György (Tószeg)	31	Hlatki Miklós (Budapest)	56	Póta György (Csömör)
07	Bárány Angéla (Szegevár)	32	Dr. Horn János (Budapest)	57	Sonkolyné Sz. Margit (Szarvas)
08	Dr. Barcsik József (Szolnok)	33	Dr. Jobbik Anita (Miskolctapolca)	58	Sovány Péter (Szarvas)
09	Belházy István (Ráckeve)	34	Jónásné Bencsik Piroska (Mindszent)	59	Süveges Miklós (Csobánka)
10	Bitay Endre (Cegléd)	35	Kardos Sándor (Szeged)	60	Dr. Szabó György (Budapest)
11	Dr. Bobok Elemér (Miskolc)	36	Kaveczki Zoltán (Budapest)	61	Szita Gábor (Budapest)
12	Borgula Péter (Mezőberény)	37	Dr. Kontra Jenő (Budapest)	62	Szócs Mihály (Szeged)
13	Dr. Csaba József (Budapest)	38	Dr. Kovács Éva (Zalaegerszeg)	63	Szőke Szabolcs (Zalaegerszeg)
14	Dr. Dank Viktor (Budapest)	39	Kovács József (Budaörs)	64	Szöllősi Árpád (Budapest)
15	Deli Zoltán (Szarvas)	40	Kovács Péter (Solymár)	65	Szöts András (Maglód)
16	Fehér Tamás (Tata)	41	Dr. Lorberer Árpád (Budapest)	66	Dr. Tóth Anikó Nóra (Miskolc)
17	Fekete H. Lászlóné (Zalaegerszeg)	42	Mácsai István (Szentes)	67	Dr. Unk Jánosné (Budapest)
18	Fűrús András (Kiskunmajsa)	43	Mádai Sándor (Szeged)	68	Unyi Péter (Pécs)
19	Gál József (Nagykanizsa)	44	Madaras Gergely (Érd)	69	Varga Ede (Budapest)
20	Gálosi Zoltánné Dr. (Pécs)	45	Magincez János (Budapest)	70	Vassné Hajdu Ottilia (Zalaegerszeg)
21	Gesztesi Gyula (Budapest)	46	Dr. Megyery Mihály (Nagykanizsa)	71	Vécsei István (Mályi)
22	Gila György (Szegevár)	47	Musitz László (Várpalota)	72	Vécsi Károly (Szeged)
23	Goda János (Felcsút)	48	Nagygal János (Csongrád)	73	Vitai Zsuzsanna Mária (Budapest)
24	Gönczi Gergely B. (Budaörs)	49	Németh Vendel (Balotaszállás)	74	Vörösné V. Julianna (Kiskunhalas)
25	Dr. Gööz Lajos (Budapest)	50	Nyitrai György (Budapest)		

### Jogi személyiségű tagok:

Ssz.	Jogi személyiségű tag	Képviselő neve	Beosztása	Város
101	Aquifer Kft.	Révi Géza	ügyvezető igazgató	Budapest
102	Árpád Agrár Zrt.	Nagygal János	műszaki vezető	Szentes
103	Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.	Czémán Miklós	ügyvezető igazgató	Budapest
104	BAREX Kft.	Mihály István	igazgató	Szarvas
105	Bokrosi Kertész Kft.	Keller Zoltán	ügyvezető	Csongrád-Bokros
106	ELCOM Elektronikai és Kereskedelmi Kft.	Tóth Zoltán	ügyvezető	Kaposvár
107	F. Donát Kft.	Ian Kedem	ügyvezető igazgató	Szentes
108	Floratom Kft.	Faragó László	ügyvezető igazgató	Szeged
109	Halászati és Öntözési Kutató Intézet	Dr. Pekár Ferenc	főigazgató helyettes	Szarvas
110	Közpénz-Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.	Németh Miklós	elnök-vezérigazgató	Budapest
111	Marketinfo Bt.	Livo László	ügyvezető	Salgótarján
112	Nemes Nagy János	Nemes Nagy János	ügyvezető	Sándorfalva
113	Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.	Csizmadia Gergely	ügyvezető igazgató	Orosháza
114	Porció Kft.	Paizs József	ügyvezető	Budapest
115	Primőr-Profit Kft.	Horváth József	ügyvezető igazgató	Szegevár
116	Sondex Hőcserélők Magyarország Kft.	Hegel István	cégvezető	Budapest
117	Szántó 2002 Kft.	Szántó István	ügyvezető igazgató	Tiszakécske
118	Szarvasi Gyógy-Thermál Kft.	Dr. Demeter László	ügyvezető	Szarvas
119	Szegedi Dózsa Mg. Szövetkezet	Kutas András	ügyvezető elnök	Szeged
120	Szegedi Hőszolgáltató Kft.	Báthly Gábor	ügyvezető igazgató	Szeged
121	Szentes Városi Szolgáltató Kft.	Döbrössy Iván	ügyvezető	Szentes
122	Veresegyház Polgármesteri Hivatal	Csikós István	beruházási igazgató	Veresegyház
123	VIKUV Zrt.	Dudás György		Cegléd

## HÍREK

### Felülvizsgálják a megújulóenergia-hasznosítási cselekvési tervet

Május elején döntött úgy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM), hogy felülvizsgálja a megújulóenergia-hasznosítási cselekvési tervet (NCST). Ennek során figyelembe veszik a folyamatosan fejlődő technológiákat, de a 2020-ig vállalt 14,65 százalékos célkitűzés megmarad. Horváth Attila Imre, az NFM zöldgazdaság-fejlesztésért, klímapolitikáért és kiemelt közszolgáltatásokért felelős helyettes államtitkára elmondta, folyamatosan dolgoznak az energiahatékonyságot, energiamegtakarítást eredményező lehetőségeken, és a 2014-2020-as tervezési időszakban is jelentős forrást biztosítanak az állami intézmények számára az ilyen típusú fejlesztésekre a Környezet és Energia Hatékonysági Operatív Program keretein belül. Hozzátette, úgy tervezik, nyár végére elkészül a nemzeti épületenergia-stratégia is, és a megújuló bevezetésének elősegítése céljából kormányzati honlapot is létrehozhatnak majd, ahol egyértelmű tájékoztatást adnak majd a lehetséges technológiai megoldásokról, írja az MTI.

### Megújulókra is jut a Leader programból

Május elején jelentette be V. Németh Zsolt a Vidékfejlesztési Minisztérium vidékfejlesztésért felelős államtitkára, hogy újabb 30 milliárd forint áll rendelkezésre a Leader programra, vagyis a közösségfejlesztési tevékenységek támogatására. Ebből az összegből megújuló energiaforrások hasznosítására is lehet pályázni. A minimálisan elnyerhető összeg 200 ezer, a maximálisan elnyerhető összeg 50 millió forint. A támogatásra pályázóknak figyelembe kell venniük a helyi vidékfejlesztési stratégiában megjelölt célokat, ugyanis a projekttervekről és azok megvalósíthatóságáról e célok figyelembevételével döntenek a helyi bírálóbizottságok. Elmondta, a közösségi célok megvalósítását szolgáló elképzeléseket 100 százalékban, a vállalkozások fejlesztését szolgáló célok elérését 60-65 százalékos arányban támogatják. A pályázatok jogszerűségét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) ellenőrzi.

## EGYESÜLETI HÍREK

### IGA Igazgatótanácsi választás - 2013. július 5-ig!

A Nemzetközi Geotermikus Egyesület (International Geothermal Association, IGA) legfőbb irányító testülete, az Igazgatótanács (Board of Directors, BoD) tagjainak újráválasztása idén esedékes. Az Igazgatótanács 30 főből áll. A mandátum három évre szól, és egy személy legfeljebb két egymás utáni ciklusban lehet igazgatótanácsi tag.

A jelöltek száma 2013-ban 48. Jelöltek állítására jogosult a Jelölő Bizottság, a tagszervezetek és tagok, 30 tag aláírásával. Idén a Jelölő Bizottság a BoD valamennyi újráválasztható tagját, és még 14 személyt, összesen 30 főt jelölt. A tagszervezetek 17 jelöltet állítottak, egy személy pedig 30 aláírással került a jelöltek közé.

Magyarországról immár hat éve nincs tag az Igazgatótanácsban. Ennek legfőbb oka abban keresendő, hogy a sosem sikerült megállapodnunk az MTET-vel, hogy ciklusonként felváltva csak egy jelöltet állítsunk, biztosítandó ezáltal, hogy a szavazatok ne osztódjanak két felé.

Önkritikusan meg kell jegyezni azonban azt is, hogy eddig az MGtE tagjai sem mutattak megfelelő aktivitást a szavazásban. Az utólagos statisztikai adatok alapján talán 30%-os részvétel volt valószínűsíthető.

Reméljük, ezúttal nem így lesz!

## RENDEZVÉNYEK

### III. Nemzetközi 100 %-os Megújuló energia konferencia

*Helyszín: Isztambul, Törökország*

*Időpont: 2013. június 27-29.*

A III. Nemzetközi 100 %-os Megújuló energia konferencia igyekszik hangsúlyt fektetni a megújuló energiák mindegyikére, köztük a geotermikus energia hasznosítására is, legyen szó fűtésről vagy áramtermelésről.

Bővebb információ:

<http://www.ire nec2013.com>

### Globális Geotermális Energia csúcs

*Helyszín: Stuttgart, Németország*

*Időpont: 2013. szeptember 11-12.*

Az idei Globális Geotermális Energia Csúcs (Global Geothermal Energy Summit 2013) újra összehozza a rangidős vezetőket és szakértőket az energiatermelőktől kezdve, a technológiát előállítókon át a kutatókig, hogy bemutassák a legújabb eredményeket. A kétnapos konferencia informatív előadásokat kínál, de lesz lehetőség szemtől szembeni tapasztalatcserére is.

Bővebb információ: <http://www.wplgroup.com/aci/conferences>

### III. Ökoindustria - Nemzetközi Környezetipari, energiahatékonysági és megújuló energiaforrások szakkonferenciája

*Helyszín: Budapest, Syma Rendezvényközpont*

*Időpont: 2013. szeptember 25-27.*

Az ÖKOINDUSTRIA Nemzetközi Környezetipari, Energhatékony és Megújuló Energiaforrások Szakkonferenciája az egyik legnagyobb környezetipari szakkonferencia Magyarországon, ahol a látogatók személyesen a szakértőktől kaphatják meg a választ kérdéseikre. A szervezők ígérik, hogy a levegőtisztaság és ipari hulladékok hasznosítása mellett az Európai Vízkormányozásból adódó feladatok bemutatása kerül majd fókuszba.

Bővebb információ: [www.okoindustria.hu](http://www.okoindustria.hu)

### Magyar Geotermális Egyesület

Cím: 1021 Budapest, Ötvös János u. 3.

Tel: (1)-224 0424, fax: (1)-214 5953

E-mail: [info@mgte.hu](mailto:info@mgte.hu), [szitag@mgte.hu](mailto:szitag@mgte.hu)

Honlap: [www.mgte.hu](http://www.mgte.hu)